

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200113
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: Y., nar. XX. XX. XXXX a P., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX M., t. č. bytom T. M. XX, O. - O., XXXXX, W., občan SR a otca: H. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A.. F. XXXX/XX, XXX XX M., t. č. Ú. Q. T. W. K. Y. F.Z. Q. R., R.. K.. U. XX/ XC, XXX XX W., občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 11. 01.2022 domáhal, aby súd znížil výživné na maloleté deti, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Zvolen 13P/3/2020 s tým, že ho chce znížiť od 30. 08. 2022 na sumu čo sa týka maloletej Y. vo výške 35,- EUR a na maloletú P. taktiež 35,- EUR. Svoj návrh odôvodnil tým, že u neho, keďže je t. č. v Ú. F. Q. R. nastali podstatné zmeny v oblasti finančných prostriedkov a to vzhľadom na to, že od 28. 08. 2021 bude vo výkone trestu a nebude môcť plniť výživné. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Poukázal na to, že v budúcnosti sa zrejme bude môcť zaradiť do spoločnosti a v rámci svojich možností sa postarať o svoje maloleté dcéry.
2. Súd z Oznámenia spoločnosti R. R. Y. Y..N..K.. zistil, že otec maloletých detí u nich pracoval od 01. 10. 2019 do 31. 03. 2020 s tým, že v tejto spoločnosti mal priemernú mzdu 702,- EUR.
3. Súd zo správy Ú. Q. T. W. K. Y. F. Q. R. M., že otec maloletých detí má predpokladaný koniec trestu 30. 11. 2022. Na oddelení ekonomiky má zaevidovanú vyživovaciu povinnosť voči maloletým dcéram P. a Y.. Od 01. 02. 2022 do 28. 02. 2022 bol pracovne zaradený a bude tiež zaradený od 15. 03. 2022. Prehľad zrážok výživného na maloleté deti je po 21,80 EUR, výška pracovnej odmeny je 163,38 EUR.
4. Súd zo správy Mesta M. zistil, že matka maloletých detí je evidovaná na adrese A.. F. XX, M. a otec je taktiež evidovaný k trvalému pobytu na tejto adrese.
5. Súd z vyjadrenia matky doručeného súdu dňa 12. 04. 2022 zistil, že v súčasnosti s maloletými deťmi žije v Taliansku, keďže jej exmanžel písomne kázal svojej matke, aby jej zrušila trvalé bydlisko a vyhodila ju z domu. Matka otca maloletých detí toto aj urobila a ona nemala na výber a

išla k partnerovi do Talianska. Momentálne je nezamestnaná a lieči sa ako onkologický pacient a keďže ona a jej deti nie sú občanmi Talianska všetky lekárske úkony musí platiť jej partner. Dcéra Y. je ťažko zdravotne postihnutá, na pravé ucho je hluchá na 87,5%. Taktiež nosí naslúchací aparát, ktorý nie je lacná záležitosť. Na ľavé oko taktiež slepne, má diopriu 13,5. Musí platiť poplatky školy za učebné materiály, za školský rok 430,- EUR na jedno dieťa. Strava v škole a cestovné na autobus mesačne činí 180,- EUR. Deti taktiež majú výdavky na stravu, oblečenie atď. Deti nemôžu za to, že ich otec je vo väzení, kde sa dostal pre svoje vyčíňanie. Nijako sa o nich nikdy nestaral a preto s podaným návrhom nesúhlasí. Bol to práve on, ktorý prikázal svojej matke vyhodiť ich z domu, čím jej nedal na výber. Verí, že súd jej dôvody pochopí. Žiadala, aby súd rozhodol a pojednával v jej neprítomnosti.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen urobenej na základe telefonického rozhovoru zo dňa 14. 04. 2022 zistil, že matka s maloletými deťmi žijú od 26. 02. 2022 v šesťizbovom rodinnom dome v Taliansku spolu s partnerom, ktorý je zamestnaný ako šofér pri rozvoze sladkovodných rýb po území Európy v podnájme. S nimi žije aj maloletý G. J., nar. XX. XX. XXXX. Matka uviedla, že izby sú štandardne zariadené nábytkom a osobnými potrebami. Maloletá Y. navštevuje 4. ročník a P.Š. 2. ročník školy v mieste bydliska. Matka uviedla, že s deťmi nemá na tento čas výchovné problémy. Matke je vyplácané náhradné výživné z úradu vo výške 266,- EUR t. j. vrátane rodinných prídavkov a kompenzačných príspevkov. Matka je t. č. na PN a lieči sa ako onkologický pacient. Pravidelné výdavky majú s partnerom na nájomné, vodné, stočné, stravu v domácnosti, s maloletou Y. bol výdavok 1.150,- EUR - načúvací aparát a iné výdavky spojené s jej zdravotným postihnutím. Matke finančne vypomáha partner. Vzhľadom k tomu, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí odporúčame návrh otca zamietnuť.

7. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/3/2020 zistil, že týmto rozsudkom bolo určené na maloleté deti zvýšené výživné a to tak, že otec bol povinný prispievať zvýšeným výživným na Y. vo výške 120,- EUR a na P. vo výške 80,- EUR.

8. Súd z trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/156/2021 zistil, že na otca bola podaná Okresnou prokuratúrou Zvolen obžaloba, podľa ktorej dňa 30. 08. 2021 v čase okolo 08.00 h. večer na ulici A.. F. na dvore rodinného domu č. XX sediac na stoličke pod vplyvom alkoholu najprv svoju matku G. J. napadol tým, že jej vulgárne nadával a následne k nej skočil, chytil ju za krk jednou rukou a na krk jej tlačil so slovami, že ju zadrhne a využijúc jej vekom znížený odpor a schopnosť sa brániť po čom k nemu pribehla jeho bývalá manželka J. J. a od matky ho rukami odstrčila, čím G. J. nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie a vyvolal u nej obavu o jej zdravie a život a zároveň, že v tento istý deň pod vplyvom alkoholu po prvotnom slovnom a fyzickom útoku na svoju matku, jedenkrát kopol svoju bývalú manželku J. J., ktorá ho odťahovala od matky do stehna ľavej nohy a pokúšal sa ju opakovane kopnúť, v dôsledku čoho ušla do vnútorných priestorov rodinného domu, kde ju dobehol, vulgárne jej nadával a opakovane jej povedal, že ju zabije a nech vypadne z domu, pretože ju podreže, po čom z domu ušla preč a privolala políciu, čím J. J. nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie a vyvolal u nej obavu o jej zdravie aj život. Na základe tohto je dôvodný záver, že obvinený sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Okresný súd Zvolen v predmetnej veci pod č. k. 3T/156/2021-386 vydal dňa 12. novembra 2021 trestný rozkaz, ktorý sa stal právoplatným 12. 11. 2021. Z trestného rozkazu bolo zistené, že otec maloletých detí je vinný, že dňa 30. 08. 2021 okolo 08.00 h. večer v meste M. na ulici A.. F. na dvore rodinného domu č. XX sediac na stoličke pod vplyvom alkoholu najprv matke G. J. nadával, následne priskočil ku nej, chytil ju za krk a tlačil na tento krk so slovami, že ju zadrhne a zároveň, keď k nemu vybehla jeho bývalá manželka J. J., ktorá ho od matky odstrčila, túto jedenkrát kopol, následne ona ušla do vnútorných priestorov rodinného domu, kde ju dobehol, vulgárne ju napádal a opakovane jej povedal, že ju zabije a nech vypadne z domu, pretože ju podreže, po čom z domu šla preč a privolala hliadku. Na základe toho, že sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe spáchal pokračovaný trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona za čo sa odsudzuje na 15 mesiacov nepodmienečne.

9. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

Otec podaným návrhom žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti Y. a P. po 35,- EUR mesačne a to z dôvodu, že v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, kde síce pracuje, avšak nedosahuje taký zárobok, z ktorého by mohol platiť v súčasnosti určené výživné rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/3/2020 a to vo výške 120,- EUR mesačne na Sofiu a 80,- EUR na Elišku.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že naposledy bolo rozhodované vyššie uvedeným rozsudkom s tým, že rodičia uzatvorili vo veci výšky výživného rodičovskú dohodu. Je pravdou, že v čase určovania výživného rozsudkom 13P/3/2020 otec v tomto čase už nepracoval, pričom pred polrokom bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a t. č. bol na PN. Mal príjem iba z toho dôvodu, že bol na OČR. Keďže rozsudok bol vydaný dňa 28. 08. 2020 a zo správy spoločnosti R. R. Y. Y..N.o. vyplýva, že tento pracoval u tejto spoločnosti len do 31. 03. 2020 t. z., že jeho majetkové pomery neboli v čase rozhodovania v zmysle rozsudku 13P/3/2020 čo sa týka zamestnania iné ako v súčasnosti, pretože ani vtedy už nepracoval.

Zároveň však súd poukazuje v tejto súvislosti aj na tú skutočnosť, že to, že otec v súčasnosti nepracuje si zaviniť sám a to na základe toho, že spáchal úmyselný trestný čin, za čo bol v konaní 3T/156/2021 odsúdený a to dokonca voči svojej matke ako aj voči matke svojich detí.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV.ÚS 1181/2007, v zmysle ktorého ak sa rodič úmyselným konaním pripravil o objektívnu možnosť platiť výživné nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu dieťaťa - preto jeho vyživovacia povinnosť trvá, aj keď je vo výkone trestu. Opačný výklad by potom viedol k extrémnemu dôsledku, podľa ktorého by sa rodič úmyselným trestným činom voči maloletému dieťaťu prípadne druhému z rodičov s následným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody zbavil, resp. mohol zbaviť vyživovacej povinnosti voči svojmu dieťaťu. Preto pokiaľ otec maloletých detí zdôvodňoval zmenu pomerov od poslednej súdnej úpravy výživného na svojej strane tým, že nepracuje, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody, túto situáciu si zaviniť výlučne sám. Bol odsúdený za úmyselný trestný čin a to na blízkej osobe, svojej matke ako aj matke svojich detí. S poukazom na zákonné ustanovenia zákona o rodine súd má vždy povinnosť pri rozhodovaní prihliadať na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a to aj vtedy, ak sa povinný rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, prípadne prihliadne na neprimerané majetkové riziká (§ 75 ods. 1 zákona o rodine). Tá skutočnosť, že otec je v súčasnosti v situácii v takej ako je a to v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody túto skutočnosť si zapríčinil sám. V žiadnom prípade takúto skutočnosť nemožno vykladať na ťarchu

maloletých detí resp. matky maloletých detí, ktoré majú v zmysle článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V súčasnosti zároveň však súd poukazuje na to, že otec je sčasti v pracovnom pomere aj vo výkone trestu odňatia slobody. Taktiež súd poukazuje, že otec by mal byť vo výkone trestu odňatia slobody do 30. 11. 2022 a keďže žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť od 30. 08. 2022 tak prakticky vo výkone trestu odňatia slobody by mal byť len tri mesiace a potom už si bude môcť nájsť prácu a platiť výživné, tak ako je stanovené doteraz. Predovšetkým je to otec, medzi ktorého prvoradé zákonné povinnosti patrí zabezpečovať výživu svojich detí, ktoré nie sú schopné sa živiť, z ktorých jedno je pomerne ťažko zdravotne postihnuté. Zároveň súd pri rozhodovaní o návrhu otca prihliadal aj na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý doporučil návrh otca zamietnuť, keďže nie je to v záujme maloletých detí a tiež to, že si svoju situáciu zavinil sám. Na základe vyššie uvedeného súdu návrh v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu na trovy konania to podľa § 52 C. m. p.

§ 26 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.