Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	3T/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3818010058
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Noema Turanovičová
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2018:3818010058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Miloša Oberta a Zity Gromovej, v trestnej veci obžalovaného P. T. na hlavnom pojednávaní dňa 28. marca 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. T., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom A. - W., X. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby G.,

je vinný, že:

v bližšie nezistenom čase od 17,00 hod. dňa 10.4.2016 do 18,00 hod. dňa 12.4.2016 v Prievidzi na Ulici U.. O. Č.. X vošiel do vchodu a následne cez neuzamknuté dvere vošiel do pivničných priestorov, kde sa nachádzala pivnica patriaca k bytu č. X a pivnica patriaca k bytu č. 8, pričom nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil na týchto pivniciach petlice, ktoré boli riadne upevnené a na ktorých bol uzamknutý visiaci zámok, a následne z priestorov pivnice patriacej k bytu č. X vzal 1 kus horský bicykel zn. X., 1 kus vysávač na popol zn. F., 1 kus vŕtačku zn. P., 1 kus snowboard nezistenej značky, 1 pár topánok na snowboard nezistenej značky, 3 kusy router nezistených značiek, čím spôsobil vlastníkom uvedených vecí - poškodenému F. Š.Q., A.. XX.X.XXXX, S. W. U.. O. XXX/X, F., škodu poškodením uzamykania 20 eur a odcudzením vecí vo výške 870 eur a poškodenému U. I., A.. XX.X.XXXX, S. W. U.. O. XXX/X, F., škodu poškodením uzamykania vo výške 20 eur,

teda:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

tým spáchal:

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno e) Trestného zákona, § 125 odsek 1 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“),

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2

Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona „per analogiam“, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 7.12.2016, právoplatný 7.12.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému U. I.O., A.. XX.X.XXXX Q. W., W. F., P.. H. XXX/X, škodu vo výške 20 eur, poškodenému F. Š., A.. XX.X.XXXX Q. S., W. F., U.. O. XXX/X, škodu vo výške 445,67 eur, poškodenému Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, škodu vo výške 444,33 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa súd poškodeného F. Š., A.. XX.X.XXXX Q. S., W. F., U.. O. XXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného P. T. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno e) Trestného zákona, § 125 odsek 1 Trestného zákona.
Štát má záujem na ochrane súkromného vlastníctva fyzických ako i právnických osôb. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie o uznaní viny, spáchanie svojho skutku úprimne ľutuje, s odstupom času si uvedomuje svoje konanie a je možné, že takýchto vecí ešte vyvstane viac a k nim sa bude priznávať. Aktuálne má uložený trest odňatia slobody spolu vo výmere 38 mesiacov, ako sa bude správať po výkone tohto trestu, na hlavnom pojednávaní uviesť nevedel, podľa neho, to v čase skutku zle vyšlo, uletel, stále chcel viac, viac peňazí, aj keď pracoval, bolo mu to málo. Má rád, keď má peniaze, myslím si, že všetci to majú radi, alkohol ani drogy neužíva, s drogami skončil pred tromi - štyrmi rokmi, prosto len chcel mať peniaze. Škodu, ktorú svojou trestnou činnosťou v minulosti spôsoboval, postupne uhrádza. Zo škody, viažucej sa však k prejednávanému skutku ku dňu hlavného pojednávania, nič neuhradil, aj vo výkone trestu zamestnaný a z tejto mzdy rovnakým dielom spôsobenú škoda bude uhrádzať.

Súd sa oboznámil so správou č.l. 109-111, 112, z ktorých vyplýva, že bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní, predovšetkým za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, vo výkone trestu odňatia slobody je hodnotený kladne. Súd sa oboznámil i s odpisom registra trestov č.l. 107-108, listinným dôkazmi č.l. 118-122, 124-125, 144 -145, ako i pripojenými trestnými spismi: Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2017 - z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 226, sp. zn. 2T/92/2015 - z neho predovšetkým trestným rozkazom č.l. 99, sp. zn. 2T/23/2015 - z neho predovšetkým trestným rozkazom č.l. 520, z ktorých vyplýva, že obžalovaným bol viackrát súdne trestaný pre rôznu násilnú trestnú činnosť ako i trestnú činnosť proti majetku, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/122/2016 pre prečin podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 24.1.2017, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2017

- pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, 4 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, 2 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (skutok spáchaný dňa 24.4.2017).

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, jej spáchanie oľutoval, vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol za trestný čin odsúdený, pretože odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, ktorý bol zločinom, prichádzalo do úvahy u neho ukladať trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona, a potom vychádzajúc i zo stanoviska Najvyššieho súdu SR č. 1/2011 nepriznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, pretože by to bolo porušením zásady zákazu dvojitého pričítania okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a použitie pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a potom prihliadnuc na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti priznával už v prípravnom konaní, žiadal prokurátora konať o dohode o uznaní viny a uložení trestu, na hlavnom pojednávaní opäť urobil vyhlásenie o uznaní viny v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že u obžalovaného je namieste použiť „per analogiam“ § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona - o mimoriadnom znížení trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu a potom dospel k záveru, že súhrnný trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby - trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, v dostatočnej miere bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 7.12.2016, právoplatný 7.12.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest potom súd hodnotil ako primeraný, spravodlivý a zákonný.

Súd nedospel k záveru, že sú splnené podmienky pre ukladanie trestu spoločného, tak ako to v záverečnej reči navrhovala obhajoba, pretože vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku v prejednávanej veci a vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2017, došlo k pretrhnutiu jednoty skutku a nejde o pokračovanie v trestnom čine, ale o dva samostatné trestné činy krádeže.

Poškodená strana riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, vychádzajúc z výšky škody ustálenej v skutkovej vete rozsudku a výšky uplatňovanej škody podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd rozhodol, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému U. I.O. škodu vo výške 20 eur, poškodenému F. Š. škodu vo výške 445,67 eur, poškodenému Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, za škodu uhradenú poškodenému Š. vo výške 444,33 eur. Pretože však poškodený Š. uplatňoval škodu vo výške rozdielu medzi uhradenou škodou poisťovňou a škodou vyčíslenou odborným vyjadrením - vo výške 450 eur, tak ako to súd na začiatku hlavného pojednávania oboznámil, podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd tohto poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.