

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 58Cb/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121201785
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6121201785.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: CONCEPT 1 s. r. o., Bardejovská 2611/3, 080 06 Ľubotice, IČO: 46 110 925, zastúpeného: Advokátska kancelária VASIL' & partners, s.r.o., Žižkova 4D, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482, proti žalovanému: Normbenz Slovakia s. r. o., Vlčie Hrdlo 1, 821 07 Bratislava, IČO: 35 681 039, zastúpeného: Noerr s. r. o., AC Diplomat, Palisády 29/A, 811 06 Bratislava, IČO: 35 905 310, o zaplatenie 25.180,82 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.12.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia 25.180,82 EUR s príslušenstvom titulom nároku na náhradu škody. Skutkovo tvrdil, že ako prenajímateľ uzavrel so žalovaným ako nájomcom dňa 09.10.2013 Zmluvu o nájme čerpacej stanice. Dňa 21.06.2020 žalobca vypovedal túto zmluvu, pričom žalovaný predmet nájmu nevyprataval a preto žalobca nemôže uzavrieť nájomnú zmluvu s treťou osobou, čím mu vzniká ušlý zisk.

2. Podaním zo dňa 05.04.2021 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. V späťvzatí uviedol, že v čase po podaní žaloby, dňa 20.7.2021 Okresný súd Prešov v konaní sp. zn. 23Cb/74/2020 zamietol žalobu žalobcu na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti z dôvodu, že nedošlo k platnému vypovedaniu nájomnej zmluvy, na základe čoho sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, považuje ďalšie trvanie na podanej žalobe za nedôvodné, pričom uvedené konštatoval taktiež Krajský súd v Prešove v ďalšom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 6Cob/54/2021 v rámci svojho Uznesenia zo dňa 25.11.2021. Poukázal na § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a uviedol, že k vydaniu rozsudkov, ktorými sa rozhodlo o právnej otázke dôležitej pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku došlo až po podaní žaloby v tomto súdnom konaní, sme toho názoru, že súd by žalovanému nemal priznať náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 C. s. p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca zobral žalobu pred začatím pojednávania späť, preto súd za použitia citovaných ustanovení C. s. p. konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného nebol potrebný, keď nešlo o prípady uvedené v § 146 C. s. p.

8. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C. s. p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V konečnom rozhodnutí rozhoduje súd o nároku na náhradu trov konania. Žalobca navrhoval stranám sporu nepriznať nárok na náhradu trov podľa § 257 C. s. p. z dôvodu nepôvodnosti trvania na žalobe s poukazom na rozhodnutia Okresného súdu Prešov (sp. zn. 23Cb/74/2020) a Krajského súdu v Prešove (sp. zn. 6Cob/54/2021), v ktorých sa rozhodlo o právnej otázke dôležitej pre toto konanie.

13. Súd je v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. povinný skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania s tým, že tá zo strán, ktorá zavinila zastavenie, nahradí trovy protistrane. Výnimkou zo zásady zodpovednosti za zavinenie je ustanovenie § 257 C. s. p., ktoré umožňuje súdu z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznať náhradu trov konania. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Citované ustanovenie nedefinuje, čo sú dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti. Úvaha súdu, či ide o výnimočný prípad a či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vždy zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočnú povahu.

14. V súdnej veci súd však dospel k záveru, že nie sú dôvody na nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 C. s. p., keď nie sú kumulatívne splnené podmienky výnimočnej povahy a dôvodov hodných osobitného zreteľa. Zo skutkových tvrdení sporových strán vyplýva, že žalobca ešte pred podaním žaloby musel vedieť, že žalovaný namieta platnosť výpovede nájmovej zmluvy. Napriek tomu podal žalobu o vypratanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 23Cb/74/2020 a súčasne žalobu o náhradu škody na základe porušenia povinnosti - nevypratania predmetu nájmu pôvodne na upomínací súd postúpenej na tunajší súd. Neúspech v iných konaniach, v ktorých sa riešila rovnaká právna otázka t. j. otázka platnosti nájmovej zmluvy ako v tomto spore, nie je dôvodom na nepriznanie nároku na náhradu trov, keď nejde o výnimočný prípad a ani okolnosť hodnú osobitného zreteľa. Žalobca vzhľadom na rovnakú právnu otázku mohol počkať s podaním žaloby na náhradu škody až kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci vypratania. Nakoľko žalobu podal a v nadväznosti na výsledok v konaniach na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 23Cb/74/2020, na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Cob/54/2021 zobral žalobu späť, zavinil, že konanie bolo zastavené, preto súd podľa § 256 ods. 1 C. s. p. priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.