

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011309  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317011309.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného G. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného G. P. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo 01.12.2017, sp. zn. 3T/147/2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 28.03.2018, takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 64 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdenému G. P. n e p o v o ľ u j e navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 20.10.2017 sp.zn. 3T/147/2017.

II.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. P. z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 355 odsek 5 Trestného poriadku odmietol odpor odsúdeného G. P. (ďalej len „odsúdený“) podaný proti trestnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 20.10.2017, sp. zn. 3T/147/2017 (ďalej len „trestný rozkaz“), pretože bol podaný oneskorene.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že trestný rozkaz prevzal v tom čase obvinený ako aj jeho obhajca dňa 30.10.2017 a odpor proti nemu podal dňa 09.11.2017, teda po zákonnej osemdňovej lehote od jeho doručenia, ktorá uplynula dňa 08.11.2017. Z daného teda vyplýva, že obvinený nepodal odpor včas, pretože na Okresný súd Levice bol doručený až dňa 10.11.2017, pričom ho podal dňa 09.11.2017, teda po zákonnej lehote určenej ustanovením § 63 odsek 6 písmeno d/ Trestného poriadku. Predmetný trestný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 356 písmeno a/ Trestného poriadku sa stal právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu t.j. dňom 08.11.2017.

Proti napadnutému uzneseniu, v zákonnej lehote, podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí, že rozsudok okresného súdu pod sp. zn. 3T/147/2017 zo dňa 20.10.2017 je právoplatný a vykonateľný. Odpor podal 06.11.2017, teda v zákonnej lehote a nemôže za to, že to bolo neskôr odoslané okresnému súdu. Preto trvá na navrátení lehoty podľa § 64 odsek 2 Trestného poriadku a chce sa k uvedenému trestnému rozkazu vyjadriť. Nachádza sa vo výkone trestu a nezodpovedá za to, že podanie odporu bolo doručené oneskorene.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd I. stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Súčasne sťažnosť odsúdeného považoval v súlade s ustanovením § 64

odsek 1 Trestného poriadku za žiadosť o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku proti trestnému rozkazu Okresného súdu Levice, ktorý bol vydaný 20.10.2017 pod sp. zn. 3T/147/2017.

Podľa § 64 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmeškal z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Podľa § 355 odsek 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 odsek 5 prvá veta Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Podľa § 63 odsek 3 Trestného poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 odsek 6 písmeno d/ Trestného poriadku lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo urobené v lehote u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto ho urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 356 písmeno a/ Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti mal tiež bez dôvodných pochybností za zákonu zodpovedajúci a súdom I. stupňa zisteným skutočnostiam opodstatnený záver o tom, že odsúdenému, v čase doručovania trestného rozkazu procesnom postavení obvineného, sa trestný rozkaz doručil dňa 30.10.2017 a týmto dňom sa trestný rozkaz doručil aj obhajcovi odsúdeného. V súlade s ustanovením § 63 odsek 3 Trestného poriadku lehota na podanie odporu začala procesným stranám plynúť dňom dňa 31.10.2017 a posledným dňom na podanie odporu bol teda deň 7.11.2017 a správne teda postupoval súd I. stupňa, keď vyznačil právoplatnosť trestného rozkazu dňom 08.11.2017. Odsúdený síce svoje podanie, označené ako „Odvolanie“ t.j. odpor proti trestnému rozkazu označil dátumom 06.11.2017, avšak z oznámenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, konkrétne z evidenčnej karty korešpondencie odsúdeného krajský súd zistil, že odsúdený toto podanie odovzdal na odoslanie dňa 09.11.2017, čo zodpovedá aj doručeniu na okresný súd dňom 10.11.2017. S poukazom na ustanovenie § 63 odsek 6 písmeno d/ Trestného poriadku by bola lehota na podanie odporu u odsúdeného zachovaná v prípade, ak by svoje podanie odovzdal ústavu najneskôr dňa 07.11.2017. Z týchto dôvodov preto krajský súd postupom podľa § 64 odsek 1 Trestného poriadku nepovolil navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu, pretože nezistil splnenie podmienok ustanovenia § 64 odsek 1 Trestného poriadku na navrátenie lehoty.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zistil, že rozhodnutie súdu I. stupňa o odmietnutí podaného odporu odsúdeným postupom podľa § 355 odsek 5 Trestného poriadku je vecne správne a zákonné, pretože odpor podaný odsúdeným proti trestnému rozkazu je podaný oneskorene.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán sťažnosť zamietne, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).