

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011993
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3117011993.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. M., o návrhu odsúdeného na preskúmanie výmery trestu a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.03.2018, takto

rozhodol:

Súd návrh odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom na preskúmanie výmery trestu zamietla.

Odsúdený S. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, nie je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky z 02.01.2013 vo vzťahu k trestnému rozkazu tunajšieho súdu č. k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 29.05.2013 ako ani ním zrušených rozhodnutí.

odôvodnenie:

Dňa 14.08.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na preskúmanie výmery trestu. V návrhu uviedol, že ho podáva na miestne príslušný súd, v obvode ktorého vykonáva trest odňatia slobody a ktorým sa domáha preskúmania, či v jeho prípade nebolo aplikované agraciačné ustanovenie § 474 Trestného poriadku, ktoré mohlo zmeniť výmeru trestu. Amnestia prezidenta Slovenskej republiky bola udelená dňom 02.01.2013, kedy bol viacnásobne podmiennečne trestaný, resp. v tom čase mu plynula skúšobná doba podmiennečného potrestania. Keďže v tom čase nebol vo výkone trestu odňatia slobody, jestvuje určitá odôvodnená obava, že tresty mu napriek agraciačnému ustanoveniu zrušené neboli. Konkrétne sa jedná o preskúmanie trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5T/3/2011, trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 3T/25/2010, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/135/2010 a trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/31/2011, ale aj iné rozhodnutia obsahovo na tieto nadväzujúce. Je presvedčený, že uloženie súhrnného trestu, ktorým sa rušili predošlé právoplatné rozhodnutia vo veci 5T/3/2011 vedenej na Okresnom súde Partizánske, ale aj iné rozhodnutia môžu vykazovať určitú možnosť aplikovať agraciačné ustanovenie amnestie prezidenta Slovenskej republiky, zvlášť ak mu medzitým bol premenený podmiennečný trest odňatia slobody na trest nepodmiennečný. Preto žiada o preskúmanie možnosti aplikovať amnestiu prezidenta Slovenskej republiky na ním označené trestné veci.

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 12.09.2017, č.k. 6Nt/325/2017-6, právoplatným dňa 26.09.2017 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku per analogiam v spojení s § 476 ods. 1 Trestného poriadku postúpil návrh odsúdeného o použitie amnestie na rozhodnutie tunajšiemu súdu. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 13.11.2017.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 28.03.2018 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítaním návrhu z čl. 1, lustrácie v ZVJS z čl. 4, uznesenie OS TN z čl. 6, lustrácie v CDB z čl. 15, odpis z RT z čl. 16-17, oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/31/2011, a to najmä trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad

Váhom, č.k. 1T/135/2010-43 zo dňa 23.09.2010 z č.l. 74-76, trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany, č.k. 3T/25/2010-62 zo dňa 18.01.2011 z č.l. 78-80, trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/128/2010-61 zo dňa 06.09.2010 z č.l. 81-83, trestný rozkaz č.k. 2T/31/2011-84 zo dňa 30.03.2011 z č.l. 84, oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/3/2011, z neho najmä trestný rozkaz č.k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012 z čl. 64, uznesenie z čl. 117, neudelenie súhlasu z čl. 132-133, zápisnica o VZ z č.l. 215-218, uznesenie č.k. 5T/3/2011-219 zo dňa 01.12.2014, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 23Tos/29/2015-229 zo dňa 12.03.2015, nariadenie VT z č.l. 235 a hlásenie zmien z č.l. 239.

Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, nakoľko má vedomosť, že boli spojené dve podmienky dokopy a pokiaľ nebola právoplatná, nemala mu byť ani premenená.

Prokurátorka navrhla, vzhľadom na vykonané dokazovanie, aby súd návrh odsúdeného na preskúmanie výmery trestu zamietol a vyslovil, že tento nie je účastný amnestie, vo vzťahu k trestnému rozkazu tunajšieho súdu č. k. 5T/3/2011, neprichádza do úvahy zmena výmery trestu, pričom v tejto súvislosti poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23Tos/29/2015-229, kde krajský súd zamietol sťažnosť odsúdeného pre rozhodnutie o neosvedčení a kde sa krajský súd, okrem iného, zaoberal plynutím lehôt v skúšobnej dobe.

Z lustrácie v ZVJS (č.l. 4) vyplýva, že odsúdený sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, kde vykonával v období od 07.04.2016 do 07.10.2017 trest z rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5T/3/2011. Od 07.10.2017 vykonáva trest odňatia slobody z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/134/2015, pričom tento by mal trvať do 07.04.2020.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného (č.l. 16-17) vyplýva, že tento bol do súčasnosti 9-krát súdom trestaný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/135/2010-43 zo dňa 23.09.2010, právoplatným dňa 28.01.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 1T/128/2010-61 zo dňa 06.09.2010, právoplatným dňa 29.12.2010 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 3T/25/2010-62 zo dňa 18.01.2011, právoplatným dňa 29.01.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.09.2010, sp. zn. 1T/128/2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 2T/31/2011-84 zo dňa 30.03.2011, právoplatným dňa 22.09.2011 bol uznaný vinným v bodoch 1/ až 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu v bodoch 1/ až 3/ s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 1T/128/2010-61

zo dňa 06.09.2010, právoplatným dňa 29.12.2010, ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o treste uložené odsúdenému a to: trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 3T/25/2010-62 zo dňa 18.01.2011, právoplatným dňa 29.01.2011 a trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/135/2010-43 zo dňa 23.09.2010, právoplatným dňa 28.01.2011, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 29.05.2013 bol uznaný vinným v bodoch 1/ až 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona v súbehu v bodoch 2/ a 3/ s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 3T/25/2010-62 zo dňa 18.01.2011, právoplatným dňa 29.01.2011, ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/135/2010-43 zo dňa 23.09.2010, právoplatným dňa 28.01.2011, ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 2T/31/2011-84 zo dňa 30.03.2011, právoplatným dňa 22.09.2011, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 5T/3/2011-219 zo dňa 01.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 23Tos/29/2015-229 zo dňa 12.03.2015 bolo rozhodnuté v zmysle § 50 ods. 4 Trestného zákona, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov uložený mu trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 29.05.2013, ktorého výkon mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, vykoná. Odsúdený bol zároveň na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 474 Trestného poriadku rozhodnutie o tom, či a do akej miery je osoba, ktorej bol právoplatne uložený trest, účastná amnestie, urobí súd, ktorý rozhodol v prvom stupni. Ak je taká osoba v čase rozhodovania vo výkone trestu odňatia slobody, urobí rozhodnutie súd, v ktorého obvode sa trest vykonáva. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 476 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ak bol amnestiou celkom alebo sčasti odpustený trest len za niektorý z trestných činov, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, ktorý nebol doteraz celkom vykonaný, určí súd podľa vzájomného pomeru závažnosti primeraný trest za trestné činy amnestiou nedotknuté. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Rozhodnutie podľa odseku 1 robí na verejnom zasadnutí súd, ktorý trest uložil v prvom stupni.

Podľa Článku I Rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky z 2. januára 2013 o amnestii odpúšťam tresty odňatia slobody právoplatne uložené pred dňom tohto rozhodnutia, ktorých výkon je podmiennečne odložený, s účinkom, že sa na páchatelia hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení všetkých relevantných skutočností dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný. Ako to vyplýva z vyššie citovaného Článku I Rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii, táto sa vzťahuje len na tresty odňatia slobody, ktoré boli uložené právoplatne ešte pred dňom rozhodnutia o amnestii. V danom prípade však táto podmienka splnená nebola, nakoľko odsúdený bol síce v tom čase odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 5T/3/2011 zo dňa 29.02.2012 na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na 30 mesiacov (a ktorým boli zároveň zrušené výroky o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/25/2010-62 z 18.01.2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/135/2010-43 z 23.09.2010 ako aj výrok o spoločnom a súhrnnom treste uloženom mu trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/31/2011-84 z 30.03.2011), avšak toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až dňa 29.05.2013, teda už po rozhodnutí o amnestii. Za tejto situácie ešte neprávoplatné rozhodnutie o podmiennečnom treste tvorilo prekážku toho, aby odsúdený splnil podmienky uvedené v niektorom

z Článkov I až VI rozhodnutia o amnestii. Za týchto okolností preto ani nebola splnená podmienka predpokladaná v ustanovení § 476 ods. 1 Trestného poriadku na zmenu výmery trestu, nakoľko aj toto ustanovenie predpokladá, že ide o právoplatné rozhodnutie, ktorým bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, pričom však amnestiou bol celkom alebo sčasti odpustený trest len za niektorý z trestných činov, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest (teda ako napr. v Článku V rozhodnutia o amnestii, kde sú vymedzené pod písm. a/ až e/ výnimky, na ktoré sa rozhodnutie o amnestii nevzťahuje). Odsúdený preto nemohol byť účastný amnestie ani pre skoršie uložené tresty z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/25/2010-62 z 18.01.2011, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/135/2010-43 z 23.09.2010 a trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 2T/31/2011-84 z 30.03.2011, nakoľko tieto už boli zrušené trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 5T/3/2011 zo dňa 29.02.2012 (hoc neprávoplatným) a teda ustanovenie § 476 ods. 1 Trestného poriadku sa na ne nevzťahuje.

Na základe týchto skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.