

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/336/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115228673
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4115228673.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobkyne: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpená: Advokáti Heinrich s.r.o., Lombardíniho 22b, 831 03 Bratislava, IČO: 36 865 966, proti žalovanému: Poľnohospodárska pôda s.r.o., so sídlom Bratislava, Žehrianska 3, IČO: 44 138 369, zastúpený: LawService, s.r.o., Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13. apríla 2017 č.k. 19C/511/2015-115 v časti výroku o náhrade trov konania takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žalovanému priznáva náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 100%, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, 2, § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému určenia vlastníctva k nehnuteľnosti. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobkyňou doručeným súdu dňa 03.04.2017 a jej vyjadrenie na pojednávaní dňa 10.04.2017, súd konanie zastavil. Žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko iný výrok by bol nespravodlivý, neodôvodniteľný a predčasný. Vo veci rozhodol len o procesných nárokoch, z ktorých nebolo možné vyvodiť hmotnoprávny záver. Žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania. Nebolo zrejmé, aký by bol hmotnoprávny výsledok dokazovania.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote žalovaný v časti výroku o trovách. Ako odvolacie dôvody uviedol ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil. Žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v časti o trovách tak, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V danom prípade bolo možné pričítať procesné zavinenie zastavenia konania žalobkyni. K prevzatiu právneho zastúpenia žalovaného prišlo dňa 26.05.2016, späťvzatie žaloby bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 03.04.2017. Žaloba bola podaná dňa 12.08.2015, protest prokurátora bol na Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor doručený dňa 14.10.2015. Okresný úrad rozhodnutím vyhovel protestu dňa 02.11.2015. Následne zamietol odvolanie voči rozhodnutiu o vyhovení protestu prokurátora rozhodnutím zo dňa 12.01.2016. Trovy právneho zastúpenia by neboli vznikli, pokiaľ by došlo k späťvzatiu žaloby bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o existencii dôvodov na späťvzatie dozvedela žalobkyňa. Zastavenie konania späťvzatím žaloby procesne zavinila žalobkyňa. Ustanovenie § 255 ods. 2 CSP nebolo možné

aplikovať, nakoľko upravujú zásadu priznania trov až podľa miery úspechu. To znamená, že ho bolo možné aplikovať až po prejednaní veci samej.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmeniť, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

5. V danom prípade bolo z obsahu súdneho spisu zistené, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 24.09.2015 domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti. Predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ňou a žalovaným bol prevod jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej v registri „C“, list vlastníctva č. XXXX, parcelné číslo XXXX/X, orná pôda, výmera 2.736 m², katastrálne územie J.. Dňa 30.10.2015 doručil žalovaný súdu prvej inštancie návrh na prerušenie konania z dôvodu, že od rozhodnutia v trestnom konaní závisí otázka nároku, ktorým je vlastnícke právo žalobkyne. Predmetom trestného konania na podklade trestného oznámenia bolo zisťovanie, či po objektívnej stránke prišlo k neoprávnenému použitiu informácie, ktorá nebola verejne prístupná a ktorá významne ovplyvnila správanie sa v obchodnom styku. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15.12.2015 č.k. 19C/511/2015-34 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania. Voči tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.06.2016 č.k. 5Co/184/2016-47 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Dňa 11.07.2016 doručila advokátska kancelária LawService, s.r.o., so sídlom Zvolen, Stráž 3, IČO: 36 861 723 súdu prvej inštancie oznámenie o prevzatí zastupovania žalovaného v konaní ku dňu 26.05.2016. Spolu s oznámením predložil aj originál plnej moci na zastupovanie. Žalovaný sa prostredníctvom nového právneho zástupcu vyjadril k žalobe podaním doručeným súdu dňa 17.02.2017. Dňa 03.04.2017 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Odôvodnila ho tým, že v priebehu času došlo k tomu, že Okresná prokuratúra Nitra podala protest proti správnomu rozhodnutiu, ktorým došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva na žalovaného z predmetnej kúpnej zmluvy. Katastrálny odbor Okresného úradu Nitra rozhodnutím zo dňa 02.11.2015 vyhovel protestu a rozhodnutie o povolení vkladu zrušil. Po podaní odvolania žalovaným vydal odbor opravných prostriedkov okresného úradu dňa 12.01.2016 rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa. Vzhľadom na tieto rozhodnutia bola žalobkyňa opätovne zapísaná ako vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti. Dňa 18.03.2016 vydal katastrálny odbor okresného úradu rozhodnutie, ktorým konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného zastavil. Z uvedených dôvodov vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu písomne, a následne aj na pojednávaní, späť a navrhla, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keďže dôvodom zastavenia konania bolo konanie iných štátnych orgánov - prokuratúry a iných správnych orgánov.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, patrí advokátovi odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Ustanovenie § 256 CSP vyžaduje pre priznanie náhrady trov konania zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa uvedeného ustanovenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. Prvkom zavinenia môže byť aj odpadnutie predmetu sporu, čo však v žiadnom prípade nie je možné pripočítať na ľarchu strany, ktorá sa v konaní iba bránila (žalovaný). Účelom súdneho konania je vec čo najskôr zákonne a spravodlivo rozhodnúť. Ak má strana sporu vedomosť o tom, že predmet sporu odpadol, je bezpochyby primárne v jej záujme čo najskôr vziať svoj návrh späť. V opačnom prípade sa môže dostať do situácie, keď pre svoju pasivitu bude musieť znášať náhradu trov konania ňou zapríčinených. V danej veci je zrejmé, že medzi rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o vyhovení protestu prokurátora a späťvzatím žaloby žalobkyňou uplynulo obdobie dlhšie ako jeden kalendárny rok. Takmer rovnako dlhé obdobie uplynulo medzi zastavením správneho konania okresným úradom o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného a späťvzatím žaloby. K prevzatiu právneho zastupovania žalovaného advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o. prišlo až máji 2016, teda 4 mesiace po vydaní rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, resp. viac ako dva mesiace po zastavení správneho konania. Podľa úpravy, ktorá je uvedená na rozhodnutí, sa rozhodnutie doručovalo aj žalobkyni. Tá mala dostatočný časový priestor, aby vzala svoju žalobu späť ešte predtým, ako sa nechal žalovaný zastúpiť terajším právnym zástupcom a zabránila tak vzniku trov právneho zastúpenia.

12. Odvolací súd po preskúmaní odôvodnenia rozhodnutia a predloženého súdneho spisu dospel k záveru, že z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalobkyňou je potrebné výrok o náhrade trov konania zmeniť a žalovanému nárok na náhradu trov konania priznať. Je nepochybné, že žalovaný bol v čase pred vydaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie zastúpený v konaní právnym zástupcom, ktorému preto prináleží prinajmenšom odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ako aj za prípadné ďalšie úkony vykonané v konaní. Pre uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil v napadnutej časti tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania, ako aj o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie v napadnutej časti končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).