

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/176/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616201425
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1616201425.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci žalobcov: X. K. K., R. A. XX.XX.XXXX, D. K. W.U. XXXX/XX, XXX XX K., X. S. K., R. A. XX.XX.XXXX, D. A. XXXX/XX, XXX XX K., X. K. K.J., R. A.O. XX.XX.XXXX, D. A. XXXX/XX, XXX XX K., všetci zastúpení advokátskou kanceláriou URBAN s.r.o., IČO: 47 244 895, sídlom Slanská Huta 77, 044 17 Košice - okolie, proti žalovanému: S. K., R. A. XX.XX.XXXX, D. A. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpený: JUDr. Ester Bujnovskou, advokátkou, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, o ochranu osobnosti, náhradu nemajetkovej ujmy a náhradu škody za bolesť, proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 25. apríla 2017, č. k. 5C/32/2016-209 o následnom späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 25.04.2017, č. k. 5C/32/2016-209 žalobu zamietol a súčasne žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Žalobcovia v 1. až 3. rade sa žalobou domáhali ochrany osobnosti voči žalovanému, pričom v žalobnom petite žiadali zadosťučinenie vo forme osobného ospravedlnenia žalovaného žalobcovi v 1. rade a to za osobnej prítomnosti žalobcu v 2. rade a osobné ospravedlnenie žalovaného žalobcovi v 2. rade a 3. rade, za osobnej prítomnosti žalobcu. Ďalej žalobca v 1. rade žiadal od žalovaného zaplataenie nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- €. Žalobca v 1. rade sa žalobou súčasne domáhal aj náhrady škody za bolestné vo výške 344,- € titulom bolestného ohodnotenia celkovým počtom bodov 20.

3. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalobcovia v 1. až 3. rade. Pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, žalobcovia vo svojom podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 05.03.2018 uviedli, že berú späť svoje odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 25.04.2017, č.k. 5C/32/2016-209.

4. Odvolačný súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (podľa § 207 Občianskeho súdneho poriadku vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (ods. 1). Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (ods. 2). Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (ods. 3) platný a účinný v čase vydania rozhodnutia).

9. Do dispozície účastníka konania, ktorý podal odvolanie, patrí možnosť odvolanie vziať späť až dovtedy, kým o ňom nebolo rozhodnuté. Má to však ten následok, že ho už ten istý účastník v danej veci nemôže podať opätovne.

10. V prejednávanej veci odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá, podali všetci traja žalobcovia. Skôr, ako odvolací súd o ich odvolaní rozhodol, žalobcovia v 1. až 3. rade odvolanie zobrali v celom rozsahu späť. S poukazom na tieto dôvody odvolací súd odvolacie konanie už bez ďalšieho zastavil (§ 369 ods. 3 C.s.p.).

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 422 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).