

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515203915
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1515203915.14

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobkyne: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: W. XX, M. A., zast. JUDr. Ing. Štefanom Neszméry, LL.M., advokátom, Nám. priateľstva 31, Dunajská Streda, proti žalovanému: NOVAPHARM, s.r.o., IČO: 35 768 568, so sídlom: Einsteinova 23-25, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou AKMN, spol. s.r.o., so sídlom: Einsteinova 25, Bratislava, o náhradu škody na zdraví, taktó

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadnej zo strán súd **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.02.2015 a doplnenou podaním zo dňa 20.03.2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovaného zaviazal na zapltenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ako aj náhradu všetkých nákladov spojených s liečením a náhradu škody spôsobenou stratou zárobku počas a po skončení pracovnej neschopnosti.

2. Dňa 29.11.2018 rozhodol súd o žalobe rozsudkom č. k. 12C/110/2015-97 a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňi náhradu za bolesť vo výške 7.500,- eur, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia o výške 7.500,- eur, náhradu za stratu času na zárobku vo výške 641,26 eur a úhradu nákladov spojených s liečením vo výške 360,- eur. Súd žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, že napadnutý rozsudok zrušil.

3. Po otvorení meritórneho pojednávania žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 17.03.2022 zobrala žalobu späť a konanie žiadala zastaviť z dôvodu, že so žalovaným uzatvorili dohodu o urovaní.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť a v bode 7.5 dohody u rovaní strany sporu prehlásili, že dohoda je podkladom pre späťvzatie žaloby v súdnom konaní žalobkyňou súd konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle citovaného uznesenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní medzi žalobkyňou a žalovaným. V danom prípade nie je možno jednoznačne určiť, ktorá strana nesie zodpovednosť za zastavenie konania. Keďže aj žalobkyňa žiadala, aby o trovách konania rozhodol tak, že súd žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal, súd s poukazom na čl. 4 ako aj čl. 17 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva CSP, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov strán sporu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.