

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201116
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622201116.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu: K. Č. R.. XX.X.XXXX, D. C. I.I. R. C., I. XXXX/X, proti žalovanému: X.. N. D.J., R.. X.X.XXXX, D. C. I. R. C., I. XXXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Uhrova 18, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 09.03.2022, č.k. 5C/12/2022-15 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým X.. N. D., R.. X.X.XXXX uložil povinnosť nevstupovať do bytu č. XX vo vchode č. X R. X. poschodí bytového domu na ulici I., obytný dom súpisné č. XXXX stojaci na parcelách registra C, parcelné č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, ktorá nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor pre okres I. R. C., V. I. R. C., katastrálne územie I. R. C. na liste vlastníctva č. XXXX. Výrokom II. uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorej sa nariadené neodkladné opatrenie týka. Pokiaľ žaloba v stanovenej lehote podaná nebude, súd v zmysle § 336 ods. 3 C.s.p. uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. Výrokom III. žalobcovi priznal právo na plnú náhradu trov konania proti žalovanému X.. N. D..

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX približne o 15.30 hod. po príchode do bytu na I. B. XXXX/X, ktorého je spoluvlastníkom a v ktorom býva, bol napadnutý svojím nevlastným bratom - žalovaným, ktorý je tiež spoluvlastníkom predmetného bytu a v ktorom tiež býva. V čase jeho príchodu už bolo zrejmé, že žalovaný predtým zaútočil aj na otca žalobcu (nevlastného otca žalovaného) K. Č. I., R.. XX.X.XXXX. Hneď po príchode žalobcu sa pustil aj do ňho, kde pri bitke utŕžil od žalovaného niekoľko rán do hlavy, aj do ľavej strany hrudníka. Počas útoku došlo aj k poškodeniu bytu, hlavne dverí do jednej z izieb, k rozbitiu sklenenej výplne. Jednou z väčších črepín žalovaný zaútočil na žalobcu a spôsobil mu bodno-rezné zranenie na temene hlavy. Po útoku žalobca privolať príslušníkov polície, ktorí žalovaného zo spoločného obydľia vykázali. K návrhu žalobca pripojil dokumentáciu, ktorou chcel preukázať, že žalovaný svojím konaním konaním ničí interiér bytu, štyri roky na náklady spojené s užívaním bytu žiadnym spôsobom neprispieva. Násilné, nevyspytateľné a bezdôvodné správanie žalovaného, ktorým ohrozuje na živote a zdraví žalobcu, ale aj jeho otca, považuje žalobca za neprípustné. Takéto konanie žalovaného mu (a aj jeho otcovi) spôsobuje stres, majú strach o zdravie a život o to viac, že žalovaný odporca sa takto správal v triezvom stave. Takéto konanie podľa názoru žalobcu vyplýva z agresívnej povahy žalovaného.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s písomnými dôkazmi predloženými žalobcom a po právnom posúdení veci v zmysle § 324 ods. 1 - 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e) , § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 2, § 336 ods. 1 - 3 C.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre vyhovie návrhu žalobcu pre nariadenie neodkladného opatrenia v ním navrhnutom znení.

4. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je dôvodné podozrenie osoby, proti ktorej návrh smeruje z násilia, predovšetkým fyzického alebo psychického. Účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je eliminovaním kontaktu medzi navrhovateľom a odporcom ako nevlastným súrodencom, ktorí sú obaja podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, v ktorej sú aj obaja prihlásení k trvalému pobytu a tým predísť násiliu, ktorým je navrhovateľ ohrozený. Vzhľadom na preventívnu funkciu neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie násilia alebo hrozby násilia. Postačujúce je osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia. Uvedené znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia ako aj ohrozenie integrity sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

5. V prejednávanej veci mal súd prvej inštancie osvedčené dôvodné podozrenie žalovaného z násilia vo vzťahu k žalobcovi, a to predovšetkým zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a síce potvrdenia o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija dňa XX.XX.XXXX v spojení s dôkazmi o lekárskom ošetrení žalobcu. Preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

6. V súlade s § 336 ods. 1 C.s.p. keďže ide o povinnosť uloženú žalovanému dočasne, uložil žalobcovi povinnosť podať v stanovenej lehote žalobu vo veci samej, ktorou je žaloba o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Stranami takéhoto sporu musia byť všetci podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti. V prípade podania takejto žaloby bude neodkladné opatrenie trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ak žaloba v lehote podaná nebude, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. V prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd ho na základe podaného návrhu zruší (§ 334 C.s.p.).

7. Posledným výrokom priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., keďže žalobca mal vo veci plný úspech.

8. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku I. a III. v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie v napadnutom rozsahu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne alebo aby rozhodnutie zmenil vo výroku I. tak, že žalovanému nariadený zákaz vstupu bude trvať 14 dní od doručenia uznesenia. Uplatnil náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvej inštancie, že vo výroku I. uložil povinnosť žalovanému, ktorá nie je časovo obmedzená, čo žalovaný považuje za podstatnú vadu rozhodnutia. Súd neobmedzil trvanie povinnosti uloženej žalovanému, ani lehotou do skončenia konania, ani iným spôsobom. Žalovaný je takto de facto vylúčený z užívania nehnuteľnosti, ktorá predstavuje jeho bydlisko na neobmedzenú dobu. Neodkladným opatrením nariadenú povinnosť považuje žalovaný za zjavne neprimeranú. V danom prípade nie sú splnené podmienky pre uloženie povinnosti žalovanému bez obmedzenia. Pre skutok, pre ktorý bol žalovaný vykázaný policajným orgánom zo spoločného obydlija nebolo ani len začaté trestné stíhanie a vec bude maximálne postúpená na Okresný úrad za účelom prejednanja priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Žalovaný má za to, že v posudzovanej veci primerane sledovanému legitímnemu cieľu a naliehavej spoločenskej potrebe by zodpovedalo len dočasné obmedzenie práva žalovaného vstupovať do nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníkom a v ktorej býva, a to v rozsahu 14 dní, tak ako bolo stanovené príslušným policajným orgánom. Vykázaním žalovaného zo spoločného obydlija by bolo právo žalobcu na život, zdravie, slobodu a ľudskú dôstojnosť riadne uspokojené a chránené. Neodkladným opatrením bolo neprimerane zasiahnuté do práv žalovaného, najmä do jeho vlastníckeho práva a práva neobmedzene užívať svoje obydlie. Predmetný byt je obydliím žalovaného dlhé roky, má v ňom uložené všetky svoje dôležité dokumenty, cennosti, oblečenie a iné veci osobnej potreby. Žalovaný by stratil prístup do svojho obydlija na neobmedzenú dobu. Predmetný byt bol zrekonštruovaný z väčšej

časti z prostriedkov žalovaného. Súd mal len minimálny priestor oboznámiť sa s príslušnými spismi OO PZ v I.I. R. C. týkajúcimi sa incidentu medzi žalobcom a žalovaným. Zákomom stanovená lehota pritom umožňovala aj vypočítanie strán sporu. Z takto vykonaných dôkazov by vyplynula tendenčnosť tvrdení žalobcu, ale aj rozsah a legitímnosť jeho obáv. Pri konflikte žalobcu so žalovaným žalovaný utrpel rozsiahlejšie zranenia ako žalobca a hlavne zranenia obranného charakteru. Súd tak nesprávne vyhodnotil danú situáciu. Žalobcom prezentovaný stav nebol natoľko naliehavý, aby bolo potrebné poskytnúť mu ochranu neodkladným opatrením. Nie je pravdou, že žalovaný žalobcu fyzicky napadol ako prvý. Žalovaný na žalobcu sa verbálne obrátil s tým, či má problém si plniť povinnosti. Pritom ho chytil za jeho oblečenie. Po smrti matky strán sporu a manželky p. Č. I.. dochádzalo medzi stranami sporu k nezhodám ohľadom spoločného hospodárenia. Žalobca poberá za svojho otca starobný a vdovský dôchodok, pričom z týchto peňazí by mal otcovi zabezpečiť bývanie (čo sa deje) a súčasne stravu. Žalobca často pre svojho otca nezabezpečí stravu a nenechá mu ani dostatok finančných prostriedkov na jej zakúpenie. Žalobca si nakupuje potraviny sám a následne ich uzamkne na visiaci zámok do plastového boxu v chladničke. Žalovaný ním zakúpené potraviny uskladňuje voľne dostupné v tej istej chladničke. Táto situácia sa opakuje pravidelne a vyvoláva konflikty v domácnosti. Často sa stane, že otec je hladný, skonzumuje potraviny žalovaného. On mu to však nevyčíta, keďže mu ho je ľúto. Vyčíta však žalobcovi, že má finančné prostriedky k dispozícii a nezabezpečí otcovi riadnu stravu. Takáto situácia nastala aj XX.XX.XXXX. Nie je pravdou, že by dňa XX.XX.XXXX zaútočil na otca. Tieto tvrdenia žalobcu popiera. Po tom, ako v uvedený deň prišiel žalobca domov, žalovaný mu verbálne vyčítal, že si neplní svoje povinnosti voči otcovi. Pritom ho chytil za oblečenie. Následne žalobca napadol žalovaného a opakovane ho udrel do oblasti tváre a obočia. On sa len bránil útoku žalobcu. Na preukázanie tvrdení predložil fotografie vyhotovené XX.XX.XXXX zachytávajúce zranenia žalovaného, lekárske správy a záznam o podaní oznámenia na príslušné OO PZ zo dňa 09.03.2022. Uvedené dôkazy sú v rozpore s tvrdeniami žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nepravdivé je aj tvrdenie žalobcu o zaútočení žalovaného črepinou z rozbitej výplne dverí. Toto tvrdenie popiera. Takéto tvrdenie je objektívne nemožné. Výplň dverí tvorí bezpečnostné sklo, ktoré sa rozletí na črepiny, ktoré nerežú. Vyplýva to aj z fotografií predložených žalobcom. K poraneniu na hlave žalobcu došlo pritom, ako spolu so žalovaným vrazili do dverí, pričom žalovaný bol dole, keďže sa bránil a poranil si ruku. Žalobca bol hore, keďže útočil a poranil si hlavu, ako vrazil do dverí. Z fotografií predložených žalobcom je zrejmé, že poranenia má na čele a nie na temene hlavy, ako tvrdí. Rovnako fotografie „krvných stôp“ nie sú z jeho zranení, ale zo zranení žalovaného, ktorý mal na dvoch miestach rozťatú pokožku na hlave, a to nad obočím a v kúte čela, ktoré silne krvácali. K incidentu sa pridala aj matka žalobcu, ktorý žalovanému dal niekoľko faciek. V návale emócií prišiel za nevlastným otcom a facku mu vrátil. Tieto tvrdenia potvrdzuje aj záznam o podaní vysvetlenia zo dňa XX.XX.XXXX zo strany žalovaného, ale aj zo strany žalobcu zo dňa 09.03.2022. Žalovaný chcel situáciu vyriešiť len v rámci rodiny, preto voči žalobcovi nepodal trestné oznámenie. Neskôr sa dozvedel, že žalobca sa celú situáciu snaží obrátiť voči nemu. K vykázaniu žalovaného zo spoločného obydla došlo len preto, že bol vo veci pasívny. Údajná agresívna povaha sa nikdy nepotvrdila. Žalovaný nebol nikdy ani len obvinený zo spáchania priestupku, nie to trestného činu. Po vykázaní zo spoločnej domácnosti sa žalovaný do domácnosti vrátil a pobudol tam dva dni bez akéhokoľvek sporu, konfliktu, či hádky so žalobcom alebo nevlastným otcom. Nie je pravdou, že by na úhrady spojené s užívaním bytu neprispieval. Voči ostatným podielovým spoluvlastníkom má pohľadávku, keďže za života ich matky prispieval na úhrady spojené s užívaním bytu, ako aj na rekonštrukciu bytu v značne vyššej miere, ako ostatní členovia domácnosti. Túto pohľadávku si uplatnil pri dedičskom konaní po nebohej matke strán sporu, pričom medzi dedičmi došlo k dohode, že svoj nárok stiahne a za to nebude do vyrovnania pohľadávky prispievať na náklady spojené s predmetným bytom.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

10. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 13 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle cit. ust. § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je potrebné, aby bolo zo strany navrhovateľa osvedčené dôvodné podozrenie z násilia, prípadne ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity. O osvedčení dôvodného podozrenia z násilia alebo ohrozenia telesnej či duševnej integrity svedčia ponúknuté dôkazné prostriedky, ktorými súd zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce).

19. Primárnym účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. e) C.s.p. je zabránenie akékoľvek forme násilia alebo násilia na blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Pojem násilie ako taký nie je definovaný vo všeobecne záväznom právnom predpise. Súdna prax ho označuje ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo k zraneniu vrátane vyhráža nie sa takýmito činmi, zastrašovanie alebo svojvoľného obmedzovania slobody vo verejnom, či súkromnom živote. Násilie najčastejšie znamená označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku.

20. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca svojimi tvrdeniami a listinnými dôkazmi dostatočne osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia za účelom ochrany jeho telesnej a duševnej

integrity, ale aj ďalšej osoby žijúcej v spoločnej domácnosti (otca žalobcu). Skutočnosti uvedené žalobcom, a teda, že žalovaný ho fyzicky napadol, v dôsledku čoho bol žalovaný príslušným policajným orgánom vykázaný zo spoločného obydlija, ale tiež písomné dôkazy uvedené v napadnutom uznesení svedčia o tom, že v danom prípade došlo k fyzickému útoku a svedčia o opodstatnenosti obáv žalobcu o svoj život a zdravie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. stačí dôvodné podozrenie z násilia. To znamená, že tu nie je potrebné mať konkrétnymi dôkazmi preukázanú existenciu násilia (napr. odsudzujúci rozsudok a pod.).

21. K odvolacím námietkam žalovaného je potrebné uviesť, že tento nespochybňuje fyzický konflikt, ku ktorému došlo medzi stranami sporu, aj keď tvrdí, že tento konflikt vyvolal sám žalobca. Sám žalovaný v odvolaní pripustil, že medzi stranami sporu dochádza už dlhodobo ku konfliktným situáciám z dôvodu nezhôd v hospodárení, ktoré dňa XX.XX.XXXX vyústili do fyzického konfliktu. Preto aj z dôvodu zabránenia možných ďalších konfliktov medzi stranami sporu je podľa názoru odvolacieho súdu daný dôvod pre vyhoviecie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Samotná skutočnosť, že žalovaný podal trestné oznámenie na žalobcu niekoľko dní po spomínanom konflikte dňa 09.03.2022, nie je dôvodom pre vyvodenie iného záveru, ako toho, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Aj keď žalovaný popisuje konflikt iným spôsobom ako žalobca, nejde o takú skutočnosť, ktorá by spochybnila, že k samotnému fyzickému útoku došlo a žalobca pri tomto útoku utrpel fyzické zranenia, ktoré preukazujú dôkazy ním predložené.

23. Za neopodstatnené je potrebné považovať námietky žalovaného smerujúce k tomu, že povinnosť mu uložená nariadením neodkladného opatrenia nie je nijako časovo obmedzená. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade nie je dôvod obmedzovať nariadenie neodkladného opatrenia na určený čas, tak ako vyplýva z § 330 ods. 1 C.s.p., nakoľko tým by nebolo zabránené obave žalobcu o jeho život a zdravie. Až konečnou úpravou vzťahov medzi stranami sporu v rámci konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, tak ako správne ustálil súd prvej inštancie vo výroku II. napadnutého uznesenia, bude splnený účel nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým je zabrániť obave žalobcu o svoj život a zdravie a ďalším možným konfliktom medzi stranami sporu.

24. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie vrátane výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne.

25. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. podľa ktorých právo na náhradu trov konania má úspešná strana sporu, v danom prípade žalobca, ktorému však v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli a žalovaný v odvolacom konaní nebol úspešný, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).