

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010684
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7217010684.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. marca 2018, v trestnej veci obžalovaného C. L. a spol., pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora a poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 5T/44/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného H. - T. L. L..C..I.. V..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaných C. L. a C. R. T., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 2 Pv 312/16/8803 zo dňa 25.05.2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorý mali spáchať tak, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v V. na ulici U. X dňa 28.05.2016 okolo 01,40 hod. poškodili motorové vozidlo zn. Y. F. U., EČV: V. XXX V., a to tak, že kým obvinený C. R. T. dával v osobnom motorovom vozidle pozor, aby obvinení N. C. a C. L. vnikli do areálu spoločnosti H. a to tak, že preskočili bránu areálu, vozidlo poliali benzínom a podpálili ho, pričom následne sa premiestnili na ulicu Y. XX v V., kde poškodili motorové vozidlo zn. Y. F. U., EČV: V. XXX R. a to tak, že kým obvinený C. R. T. dával pozor v osobnom motorovom vozidle, obvinení C. L. a N. C. poliali uvedené vozidlo benzínom a zapálili ho, čím takto spoločnosti H. - T. L., L..C..I.. spôsobili škodu vo výške 19.607,00 €,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodeného H. - T. L. L..C..I.., T. W. XXX/XX, V., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor ihneď po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania je nesporné, že N. C., ktorý bol za prejednávany skutok právoplatne odsúdený vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka presne popísal priebeh skutkového deja a spôsob participácie obžalovaných C. L. a C.F. R. T. na žalovanom skutku. Keď uviedol, že v inkriminovaný deň popíjali s obvineným L., meno obžalovaného T. v ten večer neodznelo, až neskôr si na Facebooku túto osobu vyhľadal, registrovaná bola pod spomenutým priezviskom. Neskôr obvinený L. povedal, že pôjdu niečo vybaviť, ale nebol konkrétny. Následne všetci odišli na L. osobnom motorovom vozidle zn. F. bielej farby, ktoré riadil obvinený T.. Pri odchode mu dal L. modré rukavice, ale nepovedal mu, na čo ich bude potrebovať. Pre L. zariadil ŠPZ-ky, lebo L. ho o to požiadal s tým, že ich bude potrebovať na nejakú

robotu. Vozidlom smerovali do F., kde zabočili k nejakému areálu. On a obvinený L. vystúpili z vozidla, preskočili plot, poliali tam odstavené motorové vozidlo tekutinou z fľaše. Nepamätal, ktorý z nich dvoch vozidlo podpaľoval, ale nechcelo horieť, preto sa vrátili do L. vozidla a všetci traja sa premiestnili na čerpaciu stanicu, kde on kúpil benzín. Vrátili sa na pôvodné miesto, obvinený T. zostal v aute, on a L. opäť preskočili plot, poliali a zapálili vozidlo. Potom sa všetci traja presunuli na inú ulicu v F., a tam zopakovali to isté vo vzťahu k ďalšiemu vozidlu. T. sedel celý čas vo vozidle, nekomunikoval. S obžalovaným L. sa stretol asi po dvoch týždňoch a pýtal sa ho ako to s tou vecou vyzerá, L. mu povedal, že aby sa nebál, že na nich nič nemajú. S T. sa viackrát nestretol. Pri rekognícii opoznal obžalovaného T. podľa fotografií. Prokurátor sa nestotožňuje so záverom súdu, že výpoveď C. je nedôveryhodná, (usvedčoval oboch spoluobžalovaných aj v procesnom postavení obvineného) len preto, že obžalovaného T. opoznal pri rekognícii podľa fotografií napriek tomu, že ho videl prvýkrát, a že nevedel vysvetliť pohnútku, ktorá ho viedla k tomu, že spolu s obžalovanými podpálili dve autá. Podľa prokurátora je dominujúci fakt, že N. C. podrobne popísal priebeh skutkového deja a konkrétne špecifikoval konanie C. L. a C. R. T.É. v inkriminovanú noc. Skutočnosť, že N. C. opoznal obžalovaného T. hoci ho videl prvýkrát nie je takej závažnosti, že by tento faktor mal spochybniť výpoveď svedka. Pokiaľ ide o skutočnosť, že nevedel vysvetliť pohnútku svojho konania, nie je táto okolnosť podstatná. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok zrušil a vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poškodený podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote a odôvodnil odvolanie tým, že sa jednoznačne stotožňuje so záverom okresného súdu v tom, že sa inkriminovaný skutok stal, o čom svedčí výpoveď konateľa poškodenej obchodnej spoločnosti, znalecký posudok z odboru Kriminalistika, odborné vyjadrenie znalca, ktorý odhadol hodnotu poškodených vozidiel, zápisnica o obhliadke miesta činu, ako aj samotná výpoveď svedka N. C.. Poškodený vyslovil názor, že je absolútne nepochopiteľné, ak sa osoba ku skutku priznala v rozsahu mu kladenom za vinu a následne ako svedok aj voči spolupáchatelom vypovedala rovnako a výpoveď prvostupňovým súdom bola považovaná za spochybnenú a nepravdivú. Má za to, že v takom prípade mal prvostupňový súd pristúpiť k vypracovaniu súdnoznaleckého posudku z odboru psychológia, ktorým by mohol získať dôkaz, či svedok hovorí alebo nehovorí pravdu, a či je takáto výpoveď vierohodná. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vo veci sám rozhodol, alebo vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný C. R. T. prostredníctvom svojho obhajcu v podstate tým, že všetky usvedčujúce dôkazy, konkrétne výpoveď svedka C., ako aj rekognícia realizovaná so svedkom C. sa odvíjajú od toho istého prameňa dôkazu, a tým je osoba svedka C.. Výpoveď svedka C. nemožno preceňovať, nakoľko u svedka C. v priebehu tohto trestného konania došlo k transformácii jeho procesného postavenia, pôvodne zo spoluobvineného na svedka, len v dôsledku procesného rozhodnutia o vylúčení jeho veci zo spoločného konania na samostatné konanie. N. C. síce svedčí formálny procesný status svedka, avšak materiálne mu stále svedčí status spolupáchatela. Jeho výpoveď vykazuje vnútornú nekonzistentnosť, keďže nevedel uviesť typ, značku ani farbu vozidla, nevedel hodnoverne objasniť, prečo kontaktoval obžalovaného L., takmer po 15-tich rokoch, práve v inkriminovaný večer. Motiváciou výpovede C. môže byť jeho snaha odvrátiť pozornosť od jeho skutočných spolupáchatelov, ku ktorým má vybudovaný osobný vzťah. Rekognícia bola zrealizovaná s využitím fotografií a to napriek tomu, že v uvedenom čase bola zrejma jeho totožnosť, a teda nič nebránilo orgánom činným v trestnom konaní, aby zabezpečili jeho osobnú účasť na predmetnej rekognícii, a teda aby predmetnú rekogníciu zrealizovali s objektmi in natura. Priebeh predmetnej rekognície vykazuje aj ďalšiu procesnú neperfektnosť, keď svedok C. nebol pred samotnou rekogníciou vysluchnutý za účelom získania popisu stotožňovanej osoby, opisu jej špecifických znakov. Výpoveď svedka C. napokon nie je podporená inými dôkazmi, predovšetkým objektívneho charakteru, akými sú výsledky znaleckého skúmania z jednotlivých odborov (daktyloskopie, biológie, či mechanoskopie). Navrhol, aby nadriadený súd podľa ustanovenia § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietol ako vecne nedôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré okresný súd vykonal v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného C. R. T., bolo vykonané dokazovanie prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovaných z prípravného konania, výsluchom svedkov, prečítaním znaleckých posudkov a listín.

Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil nasledovné:

Obžalovaný C. L. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V ďalšom využil svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Tr. por. a odoprel vypovedať k veci aj k osobným pomerom. Postupujúc podľa § 258 ods. 4 Tr. por. bola na návrh prokurátorky prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, rovnako aj zápisnica o výpovedi obžalovaného C. R. T. z prípravného konania.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného C. L. zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že tento pred povereným príslušníkom PZ nevypovedal k veci, ani k svojej osobe.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného C. R. T. zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že aj tento využil svojho zákonného práva a v prípravnom konaní nevypovedal k veci ani k svojej osobe.

Svedok Y. V., konateľ poškodenej obchodnej spoločnosti H. - T. L. L..C..I.., na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní tak, že dňa 28.05.2016 ho okolo 02,00 hod. zobudil švager, t.č. už nebohý T. F. s tým, že pred bránou na Y. XX v V.K. - F. mu horí motorové vozidlo Y. F. U.. Privolaní hasiči likvidovali požiar, keď mu zavolala suseda z ul. U., na ktorej má poškodená spoločnosť prevádzku a oznámila mu, že horí ďalšie vozidlo Y. F. U., ktoré bolo v uzatvorenom areáli spoločnosti. Obžalovaného C. L. pozná ako bývalého kolegu, mali kamarátsky, bezkonfliktný vzťah, stretávali sa približne jedenkrát v mesiaci. Naposledy boli na pive v decembri 2016, rozprávali sa o bežných veciach, povedal mu aj o tom, že mu boli podpálené vozidlá, načo obžalovaný reagoval poznámkou že je mu to ľúto. V tom čase nevedel, že L. bolo vznesené obvinenie pre predmetný skutok. Pozná aj obžalovaného C. R. T., ktorého stará matka bola jeho nadriadenou. S ním sa však nestretával pred, ani po skutku. Obidvaja obžalovaní mali vedomosť o tom, že koná za poškodeného H. - T. L. L..C..I.., ako aj o tom, že poškodené vozidlá patrili tejto spoločnosti, videli ho v nich, keď chodieval na správu cintorína na C. XX. N. C. osobne nepozná, videl ho len na zázname z kamerového systému z čerpaciej stanice. Miesta činu v čase spáchania skutku neboli zabezpečené kamerovým systémom, t.č. je zabezpečený objekt na U. X. Poškodením obidvoch vozidiel vznikla majetková škoda vo výške 22.000,00 €, ktorú svedok v mene H. - T. L. L..C..I.. v trestnom konaní uplatnil na náhradu.

N. C., ktorý bol za prejednaný skutok právoplatne odsúdený, vypovedal na hlavnom pojednávaní ako svedok tak, že obžalovaného C. L. pozná od detstva, boli kamaráti, ale posledných 15 rokov sa nevideli. V máji 2016 napísal L. a dohodli si stretnutie v mieste bydliska menovaného v V. na R. X. Pred týmto stretnutím bol s kolegami v pohostinstve, kde požil asi pollitra tvrdého alkoholu - vodky. So L. popíjali pivo a rozprávali sa o bežných veciach. Potom prišiel muž, ktorého on nepoznal, videl ho prvý i poslednýkrát a L. mu ho predstavil ako „Y. C.“. Priezvisko T. v ten večer neodznelo, až neskôr si na Facebooku túto osobu vyhľadal, registrovaná bola pod spomenutým priezviskom. Tí dvaja niekam odbehli, a keď sa asi po hodine vrátili, všetci traja sa rozprávali opäť len o bežných veciach a on so L. ďalej popíjali pivo. Neskôr L. povedal, že pôjdu niečo vybaviť, ale nebol konkrétny. Z R. odišli na L. osobnom motorovom vozidle F. bielej farby, ktoré riadil T. Pri odchode mu dal L. modré rukavice, ale nepovedal mu načo ich bude potrebovať. Pre L. zariadil ŠPZ-ky, lebo L. ho o to požiadal s tým, že ich bude potrebovať na nejakú robotu. T. pri tomto rozhovore nebol. Vozidlom smerovali do F., kde zabočili k nejakému areálu. On a L. vystúpili z vozidla, preskočili plot, poliali tam odstavené motorové vozidlo tekutinou z fľaše. Nepamätal, ktorý z nich dvoch vozidlo podpaľoval, ale nechcelo horieť, preto sa vrátili do L. vozidla a všetci traja sa premiestnili na čerpaciu stanicu, kde on kúpil benzín. Vrátili sa na pôvodné miesto, T. zostal v aute, on a L. opäť preskočili plot, poliali a zapálili vozidlo. Potom sa všetci traja presunuli na inú ulicu v F., a tam zopakovali to isté vo vzťahu k ďalšiemu vozidlu. T. sedel celý čas vo vozidle a nekomunikoval. Svedok nevedel vysvetliť pohnútku ani dôvod svojho počinu, na ktorý ho nikto nenaviedol, nebol k nemu žiadnym spôsobom motivovaný a svoje konanie si vysvetľuje len tým, že bol pod vplyvom alkoholu a bolo mu jedno čo robil. Poškodenú spoločnosť H. - T. L. L..C..I.., ani konateľa spoločnosti nepozná. Z F. sa vrátili k L., kde on zaspal, a asi o 05,00 hod. ho zobudil L. otec. S obžalovaným L. sa stretol asi po dvoch týždňoch, opýtal sa ho ako to s tou vecou vyzerá, L. mu povedal, aby sa nebál, že na nich nič nemajú. S T. sa viackrát nestretol. Pri rekognícii opoznal T.É. podľa fotografií aj napriek tomu, že v inkriminovanú noc ho videl prvýkrát, avšak zapamätal si jeho výzor aj oblečenie - modré rifle a biele tričko.

Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru V., znalecký ústav, vypracoval pod ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2016/1654 na základe vykonaného prírodovedného skúmania tri znalecké posudky, o správnosti a úplnosti ktorých nemal okresný súd pochybnosti, preto so súhlasom prokurátorky i obžalovaného L. tieto postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítal. Skúmaním v odbore Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza bolo zistené, že na niektorých predmetoch zaistených na miestach činu nebola zistená prítomnosť krvi ani iných viditeľných biologických stôp, na jednom predmete bola biologická stopa od osoby mužského pohlavia, avšak v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebol zistený zhodný DNA profil a ostatné biologické materiály zaistené z predložených biologických stôp pochádzajú najmenej od troch osôb a neboli vhodné na individuálnu identifikáciu.

Skúmaním zaistených predmetov - plastový uzáver sivej farby a plastový uzáver červenej farby bolo zistené, že na predmetoch neboli zviditeľnené žiadne daktyloskopické stopy, preto spracovanie v systéme AFIS vykonané nebolo.

Skúmaním predmetov zaistených pri obhliadke poškodených motorových vozidiel a pri obhliadke okolia požiaru vozidiel sa za použitia metód kriminalistickej a požiarnej chémie zistilo, že v danom prípade boli ako zapaľovadlá použité automobilový benzín, tekutý podpaľovač PE-PO a toluén. Benzín patrí medzi najčastejšie používaný akcelerátor (urýchľovač) horenia pri úmyselne založených požiaroch, toluén je bežne dostupný prípravok na riedenie náterových hmôt a odmasťovanie povrchov. Benzín a toluén patria medzi horľavé kvapaliny I. triedy nebezpečnosti. Tekutý podpaľovač PE-PO je bežne dostupný a často používaný prípravok na podpaľovanie pevných horľavých materiálov. Na skúmaných stopách sa nenašli látky, ktoré by mohli spôsobiť samovznietenie.

Odborným vyjadrením č. 82/2016 zo dňa 09.12.2016 bola Ing. R. Y., PhD., znalcom v odbore Doprava cestná, odvetvie Technický stav motorových vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty vozidiel stanovená výška spôsobenej škody ku dňu 28.05.2016 na vozidle Y. - F. U. XXX Z., EČV: V. D., na 10.259,00 € vrátane DPH a na vozidle Y. - F. U. XXX Z., EČV: V. D. na 9.348,00 € vrátane DPH.

Zápisnice o obhliadke miesta činu svedčia o tom, že miesto požiaru, jedno nachádzajúce sa pred rodinným domom na ul. Y. XX v V., na ceste pri chodníku a druhé na U. Č. X v V. v areáli firmy H. - T. L. L..C..I..., boli obhliadnuté dňa 28.05.2016, boli zadokumentované a odfotografované, o čom svedčí fotodokumentácia.

Evidenčná karta vozidla s prideleným EČV: V. D. svedčí okrem iného o tom, že išlo o špeciálne vozidlo s nadstavenou pohrebnou karosériou, z evidenčnej karty vozidla s prideleným EČV: V. D. okrem iného vyplýva, že išlo o nákladné vozidlo, skriňovú dodávku. Vlastníkom oboch vozidiel bola spoločnosť H. - T. L. L..C..I...

V trestnej veci obžalovaných C. L. a C. R. T. okresný súd vykonal hlavné pojednávanie za dôsledného uplatnenia základných právnych princípov, na ktorých je vybudované trestné konanie a v miere, ktorá prináleží charakteru najvýznamnejšej a rozhodujúcej časti trestného konania akou hlavné pojednávanie je. V súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci okresný súd postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou okresný súd pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovaným, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v ich prospech. Neuprel pritom procesným stranám právo obstarávať dôkazy a vykonal všetky tie, ktoré boli navrhnuté, a nakoľko neboli známe a dostupné ďalšie, ktoré by mohli rozptýliť dôvodné pochybnosti, ukončil dokazovanie. Vykonané dôkazy okresný súd následne v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr. por.) vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom, okolnostiach prípadu a nezískajúc vnútorné presvedčenie, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu spáchali obžalovaní, postupom podľa § 285 písm. c) Tr. por. týchto spod obžaloby oslobodil.

Výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázali, že inkriminovaný skutok sa stal, o čom svedčí najmä výpoveď konateľa poškodenej obchodnej spoločnosti Y. V., znalecký posudok z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická požiarňa chémia, odborné vyjadrenie znalca, ktorým odhadol hodnotu poškodených vozidiel, zápisníc o obhliadke miesta činu a

v neposlednom rade aj výpoveď svedka N. C., ktorý bol ustálený ako páchatel' tohto skutku, za čo mu bol právoplatne uložený trest. Obžalovaní v prípravnom konaní využili svojho zákonného práva a nevy povedali k veci (ani k osobe), obžalovaný C. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a obžalovaný C. R. T. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, požiadal, aby bolo vykonané v jeho neprítomnosti, k takémuto postupu dal výslovný súhlas.

Obžaloba podaná na C. L. a C. R. T. bola založená výlučne na výpovedi vtedy spoluobvineného N. C., ktorý, ako je vyššie skonštatované, už bol za prejednaný skutok právoplatne odsúdený a na hlavnom pojednávaní vypovedal v pozícii svedka. Výpoveď svedka v kontexte jeho usvedčujúcich tvrdení vyznieva nelogicky najmä v tom, že ako tvrdil nevedel o účele cesty do mestskej časti F. na U. X ani na Y. XX, nevedel vysvetliť pohnútku, ktorá ho viedla k tomu, že podpálil dve motorové vozidlá, nebol k takémuto konaniu nikým navedený, nemal sľúbenú odmenu ani iné výhody, z vlastných finančných zdrojov zakúpil horľavinu, ktorá bola použitá na zapálenie vozidiel. Nepozná poškodenú obchodnú spoločnosť, osoby ktoré za ňou stoja, predmetné motorové vozidlá a nie je mu známy ani vzťah obžalovaných L. a T. k tejto spoločnosti, jej zástupcom, prípadne zamestnancom, ani k vozidlám. Vypovedal, že v inkriminovanom čase bol pod vplyvom alkoholu, večer vypil asi pollitra tvrdého alkoholu, v noci viac pív, bol opitý, avšak napriek tomu dokonale si pamätal priebeh udalostí, o ktorých však nedokázal spontánne na hlavnom pojednávaní vypovedať, odpovedal len na otázky mu kladené. Vo vzťahu k obžalovanému L. nehodnoverne vyznieva výpoveď svedka C. v tom, že mali sa stretnúť po viac ako 15 rokoch práve z podnetu svedka a pri stretnutí, ktoré bolo sprevádzané požívaním alkoholického nápoja, cestou na miesto činu mu mal L. povedať o úmysle podpáliť vozidlá, aj keď ho na to nenavádzal. Vo vzťahu k obžalovanému C. R. T. je usvedčujúca výpoveď svedka C. spochybnená najmä tým, že tohto mal v inkriminovanú noc vidieť prvý a poslednýkrát, bol mu predstavený len ako „Y. C.“, priezvisko povedané nebolo, sám si ho mal neskôr cez Facebook zistiť, avšak nevedel T. bližšie popísať, uviesť nejaké špecifikum jeho zovňajšku, ani nič bližšie k jeho osobe. Dokazovanie v odvetví Daktyloskopia ani v odvetví Kriminálna biológia a genetická analýza nepotvrdili prítomnosť obžalovaných L. a T. na mieste činu, čo znamená, že vo veci okrem nehodnovernej výpovede svedka N. C. nebol produkovaný ani jeden priamy, či nepriamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaných zo spáchania predmetného skutku. Pre vyslovenie viny musí byť táto spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná súhrnom priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vylúčia možnosť akéhokoľvek iného záveru, čo v danom prípade sa nepodarilo, preto aplikujúc zásadu in dubio pro reo okresný súd postupom podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaných C. L. a C.F. R. T. spod obžaloby, nakoľko nebolo preukázané, že prejednaný skutok spáchali.

V postupe okresného súdu krajský súd zistil, že tento vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v takom rozsahu, že mohol ustáliť skutkový stav bez dôvodných pochybností. Prvostupňový súd vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, logickým a zároveň aj podrobne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v ustanovení § 2 ods.12 Tr. por. nemožno nič vytknúť. Na tomto základe potom prvostupňový súd vyvodil z dôkazov o podstate súdeného činu skutkové zistenia, ktoré sú správne.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy dospel k záveru, že výrok o oslobodení obžalovaných C. L. a C. R. T. spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 245 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. je zákonný a správny nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní. Krajský súd sa plne stotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu uvedenou v napadnutom rozsudku.

Ak súd prvého stupňa postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods.12 Tr. por. to znamená, že ich hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne a urobil logicky odôvodnené úplné skutkové zistenia, nemôže odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. b) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s iným v úvahu prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu chybu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia.

Z vyššie uvedených dôvodov nadriadený súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Odvolanie poškodenej strany H. - T. L. L..C..I.. V. krajský súd zamietol podľa ustanovenia § 316 ods.1 Tr. por., pretože poškodený podal odvolanie proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol poškodený podľa § 288 ods.3 Tr. por. odkázaný so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilný proces a ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.