

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200924
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200924.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. L. Y., W.. XX. XX. XXXX, M. F. u otca, t. č. Reedukačné centrum Hlohovec ul. Zámocká 1, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Rajec, dieťa rodičov T. V. Y., C.. J., W.. XX. X. XXXX, M. F. Y. XXX/XX, T. F. E. I. Y. Y., W.. X. X. XXXX, F. A. XXX, V., v konaní o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e Reedukačnému centru Q., G.. A. X, Q., odovzdať maloletého L. Y., W.. XX. XX. XXXX, po skončení pobytu v ich zariadení podľa uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/59/2017-37 zo dňa 30. 11. 2017 do starostlivosti matky T. V. Y..

Súd n a r i a ě u j e otcovi Y. Y. povinnosť prispievať na mal. L. sumou 70 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc mesiacom, v ktorom bude maloletý L. odovzdaný do starostlivosti matky.

Súd u k l a ě d á matke povinnosť podať návrh na zverenie maloletého syna L. a na určenie výživného na maloletého syna v lehote 30 dní od dňa prevzatia dieťaťa z C. Z. Q..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. L. vo svojom podaní, doručenom tun. súdu dňa dňa 23. 3. 2018, ktoré označila ako návrh na zmenu zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že jej manželstvo s otcom mal. L. bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu sp. zn. 7P20/2014-18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 5. 2014 a v ktorom okrem iného boli deti narodené z manželstva L. E. L. M., zverené do jej starostlivosti a otcovi bolo určené výživné na mal. L. vo výške 150 Eur mesačne a na mal. M. vo výške 100 eur mesačne. K zmene tohto súdneho rozhodnutia došlo ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k mal. synovi L. i rozsudkom tun. súdu č. k. 11P74/2017-24 zo dňa 29. 5. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 6. 2017 a to v tom smere, že súd zveril mal. L. a do osobnej starostlivosti otca. Rodičia sa vzájomne zaviazali prispievať si výživným na mal. deti L. E. M. po 150 Eur mesačne a to od 1. 6. 2017. Matka ďalej uviedla, že na tun. súde podala návrh na zverenie mal. L. do svojej starostlivosti, pričom dňa 21. 3. 2018 bolo rozhodnuté (zatiaľ neprávoplatne) tak, že jej návrh o zverenie mal. L. bol zamietnutý z dôvodu, že dieťa je t. č. v Reedukačnom centre, a teda nie je možné dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že 9. 4. 2018 súdom nariadené výchovné opatrenie končí a má záujem na tom, aby sa L. z Reedukačného centra vrátil priamo do jej rodiny a žil spolu s ňou a jeho mladším bratom, preto podala návrh na zmenu zverenia mal. L. do jej starostlivosti, o ktorom žiadala rozhodnúť v tomto konaní, pričom uviedla, že rozhodnúť žiada predbežným opatrením.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že L. po ukončení pobytu vo výchovnom zariadení nechce žiť s otcom a povedal jej, že s otcom nemá žiadny vzťah a cíti, že otec o neho nemá úprimný záujem. L. si pobytom

v reedukačnom centre uvedomil veľa vecí a túži sa vrátiť k nim (matke a bratovi), žiť s bratom M., venovať sa športu a škole. Matka ďalej poukázala na to, že otec so L. nekomunikuje od 27. 12. 2017, a to ani osobne ani telefonicky. Je presvedčená, že o syna nemá skutočný záujem, jeho vyjadrenia sa týkajú len nevraživosti voči nej. Ústne síce otec deklaruje záujem o dieťa, v skutočnosti to však tak nie je, čo potvrdzujú jeho vyjadrenia pred súdom aj pred synom samotným. Uviedla, že ona ako matka denno-denne s ním komunikuje, rozpráva sa s ním o fungovaní v rodine po jeho návrate. L. sa teší domov aj na brata M. a na to, že sa mu bude venovať hlavne v športe, v ktorom obaja vynikajú. L. je tiež informovaný, že po príchode do domáceho prostredia budú ako rodina zaradení do výchovného programu, ktorý bol navrhnutý sociálnou kuratelou. L. s daným programom, ktorý bude pozostávať zo stretnutí v rodine plne súhlasí a má záujem o zlepšenie komunikácie medzi rodinnými príslušníkmi a prácou na sebe. Uvedomuje si, že to bude tvrdá práca, ale pretože matke na synovi záleží, aj na jeho budúcnosti, chce stáť pri ňom a byť mu oporou. Vzhľadom na uvedené matka žiadala, aby súd „predbežným opatrením“ (podľa C.m.p. neodkladným opatrením) rozhodol, že mal. L. bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na mal. syna L. výživným vo výške 200 Eur mesačne a to do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

3. Súd daný návrh posúdil len ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia vzhľadom na skutočnosť, že matka o zverení dieťaťa do jej starostlivosti, ako aj o určenie výživného požaduje rozhodnúť podľa nej predbežným opatrením. V súčasnosti už C.m.p. nemá ustanovenia o nariadovaní predbežných opatrení, ale jedná sa o nariadenie neodkladných opatrení.

4. Súd si pripojil na nahliadnutie spisy tun. súdu sp. zn. 11P74/2017 a 4P/59/2017 a pripojil si aj zápisnicu z pojednávania dňa 21.3.2018 vo veci vedenej na tun súde pod sp. zn. 14P15/2018.

5. Zo spisu tun. súdu 11P74/2017 súd zistil, že rozsudkom č. k. 11P74/2017-24 zo dňa 29. mája 2017 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej okrem iného bol mal. L. zverený do starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu mesačne sumou 150 Eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. júna 2017.

6. Zo spisu tun. súdu sp. zn. 4P/59/2017 súd zistil, že v danom konaní tun. súd uznesením č. k. 4P/59/2017-37 zo dňa 30. 11. 2017 nariadil mal. L. Y. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia nápravy rodinných a sociálnych pomerov mal., pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Reedukačnom centre Q., G.. A.Y. X, Q., najdlhšie na 6 mesiacov. Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 1. 2018.

7. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky mal. L., ako aj z obsahu pripojených súdnych spisov tun. súdu sp. zn. 11P74/2017 a 4P/59/2017. Súd pri rozhodovaní prihliadol tiež na všetko, čo v konaní o nariadení neodkladného opatrenia vyšlo doposiaľ najavo a na základe uvedeného ustálil nasledovný skutkový stav:

8. Rozsudkom tun. súdu sp. zn. 11P74/2017-24 zo dňa 29. 5. 2017 bola schválená dohoda rodičov na základe ktorej bol mal. L. zverený do starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným mesačne vo výške 150 Eur a to od 1. 6. 2017.

9. Zo spisu tun. súdu sp. zn. 4P59/2017 súd zistil, že v danom konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately návrhom podaným dňa 4. 10. 2017 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 C.m.p. a zároveň o uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ a 37 ods. 3 písm. b/ Zák. o rodine. Uznesením tun. súdu sp. zn. 4P59/2017-29 zo dňa 5. 10. 2017 súd rozhodol o tom, že dočasne zveruje mal. L. Y.K. do starostlivosti C.Q. A. Q. G.. A. Č.. X, Q.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 24. 11. 2017 a vykonateľnosť dňa 5. 10. 2017. V danom konaní následne uznesením č. k. 4P59/2017-37 zo dňa 30. 11. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 1. 2018 súd nariadil mal. L.Á. Y. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a to v C. Z. Q., G.. A. X, Q. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Z predmetného spisu súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Považská Bystrica dňa 9. 10. 2017 súdu oznámil, že na základe uznesenia č. k 4P59/2017-29 zo dňa 15. 10. 2017 bol mal. L. umiestnený v predmetnom Reedukačnom centre v Hlohovci dňa 9. 10. 2017.

10. Keďže je zrejmé, že dieťa v reedukačnom centre je od 9. 10. 2017, pričom podľa rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia pobyť v danom zariadení má trvať najdlhšie na dobu 6 mesiacov je zrejmé, že jeho pobyt môže byť ukončený najskôr 9. 4. 2018.

11. Matka síce v podanom návrhu uviedla, že podáva návrh na zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti a zároveň na určenie výživného, avšak v oboch týchto výrokov sa dožadovala nariadením podľa nej predbežného opatrenia, čo podľa súčasnej úpravy podľa C.m.p. je neodkladné opatrenie. Z obsahu daného návrhu súd vyvodil, že sa jedná o návrh matky na vydanie takéhoto neodkladného opatrenia, a to v súvislosti s tým, že dieťa môže byť už dňa 9. 4. 2018 tak, ako to matka v danom návrhu uvádza, z reedukačného zariadenia prepustené a otec nemá záujem, hoci mu dieťa bolo zverené, o to, aby dieťa prišlo do jeho domácnosti a naopak matka v záujme starostlivosti o svojho syna tento záujem má a neodkladným opatrením preto žiada, aby bolo zverené jej do starostlivosti a zároveň, aby súd určil výživné. Jej návrh preto súd posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi tomu, kto má dieťa v svojej starostlivosti, aby ho odovzdal do jej starostlivosti a zároveň, aby súd týmto neodkladným opatrením určil aj primerané predbežné výživné.

12. Neodkladné opatrenia možno v zmysel § 324 C.s.p. vydať pred začatím konania alebo po začatí konania.

13. Podľa ustanovenia § 325 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obaja, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ustanovenia § 329 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Z citovaných vyššie uvedených ustanovení ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovať pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 C.s.p.).

16. Podľa ustanovenia § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov mal. dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade určitého konkrétneho ohrozenia. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný z pohľadu, že v súčasnosti najskôr 9. 4. 2018 môže byť mal. L. z reedukačného centra uvoľnený a prepustený a v danej situácii matka má záujem, aby dieťa z tohto pobytu prišlo k nej.

19. Súd si pripojil zápisnicu z pojednávania v konaní 14P15/2018, v ktorom bol riešený návrh matky na zrušenie výchovného opatrenia a zmenu zverenia maloletého, ktoré pojednávania bolo konané dňa 21. 3. 2018. Z danej zápisnice súd zistil, že otec, hoci mal. L. aktuálne je zverený do jeho starostlivosti, nemá záujem o to, aby dieťa sa po návrate z reedukačného centra vrátilo do jeho domácnosti, a to z dôvodu, že podľa jeho výpovede mal. L. ho nerešpektoval a v prípade, že by vedel ako sa maloletý bude správať, rozhodne by so zverením mal. L. do jeho starostlivosti, nesúhlasil.

20. Z uvedenej výpovede súd vyvodil, že otec nemá záujem na tom, aby dieťa po prepustení z reedukačného centra prišlo do jeho domácnosti, a teda, aby sa o neho staral on. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že si je vedomý toho, že nie je schopný maloletého syna zvládnuť. Naopak matka vo svojej výpovedi poukazovala na to, že je ochotná dieťa prijať, že aj v čase, keď bolo dieťa v reedukačnom centre chodilo k nej, chodila aj ona s jeho bratom M. za ním a má záujem vyvíjať úsilie, aby po prepustení dieťaťa z reedukačného centra mu zabezpečila, aby sa mal kam vrátiť a má snahu urobiť všetko potrebné pre to, aby o dieťa bolo riadne postarané. Uviedla, že po stretávaní so synom L. je presvedčená, že syn svoje sľuby o zmene svojho správania splní a sú vážne.

21. Matka síce žiadala, by súd rozhodol neodkladným opatrením o tom, že maloletý L. bude zverený do jej starostlivosti, čo by prichádzalo do úvahy v prípade, že by sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak by bol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený (§ 365 ods. 1 C.m.p.), čo nie je tento prípad, pretože dieťa je aktuálne zverené otcovi a nie sú splnené podmienky požadovaného rozhodnutia tak, ako ich stanovuje § 365 ods. 1 C.m.p. . V danom prípade za situácie, že dieťa je už zverené druhému z rodičov a súčasne vykonáva pobyt v reedukačnom centre, je zrejmé, že po prepustení z tohto reedukačného centra matka sa môže dožadovať jedine toho, aby toto centrum odovzdalo mal. L. jej, a to napriek tomu, že jej dieťa nebolo zverené, a nie otcovi, ktorému podľa rozhodnutia zverené bolo. Preto súd aj v tomto zmysle rozhodol a uložil reedukačnému centru povinnosť, aby pokiaľ bude dieťa prepúšťané z pobytu u nich, dieťa odovzdali matke.

22. Čo sa týka návrhu matky na to, aby súd určil neodkladným opatrením aj povinnosť otcovi platiť na mal. výživné, súd tento návrh posúdil v súlade s ustanovením § 366 C.m.p. Takéto neodkladné opatrenie prichádza do úvahy vtedy, ak je uplatňovaný nárok na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach zákona o rodine. Napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, obsahom neodkladného opatrenia bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti je výživné len v nevyhnutnej miere. Toto výživné je určované len na uspokojovanie základných osobných (životných potrieb) oprávneného. Rozsah vyživovacej povinnosti je preto zúžený v porovnaní s rozsahom vyživovacej povinnosti určovanej v rámci konania vo veci samej .

23. Vychádzaj z vyššie uvedeného a za daného stavu, že matka má záujem, aby dieťa po prepustení z reedukačného centra prišlo do jej domácnosti a aby ona mu zabezpečovala starostlivosť, tak podľa názoru súdu je nevyhnutné, aby súd zároveň aj rozhodol o jej návrhu na určenie výživného, keďže o mal. L. sa podľa tohto rozhodnutia bude starať po prepustení z reedukačného centra ona. V danom prípade súd pre krátkosť času, kedy neodkladné opatrenie musí byť nariadené, nemá možnosť skúmať zárobkové a majetkové pomery ani jedného z rodičov, a preto aj neodkladné opatrenie ohľadom výživného určuje, že výživné má byť určené len v nevyhnutnej miere. Podľa názoru súdu takýmto výživným v nevyhnutnej miere vzhľadom na vek dieťaťa, je výživné vo výške 70 Eur mesačne. Súd tiež poukazuje na to, že rozsah vyživovacej povinnosti, stanovený týmto neodkladným opatrením, je zúžený v porovnaní s rozsahom vyživovacej povinnosti určovanej v rámci konania vo veci samej.

24. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

25. V nadväznosti na vyššie citovanú právnu úpravu tun. súd uložil matke mal. L. povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p. podať návrh na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti ako aj na určenie výživného na mal. Sebastiána, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p.

27. Podľa ust. § 367 ods. 3 C.m.p. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

28. Keďže toto uznesenie nebolo vyhlásené, toto uznesenie nadobudne vykonateľnosť dňom vyhotovenia , t.j. 28.3.2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 6 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.