

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116208494
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116208494.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. R., H.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky P. R., H.. X.X.XXXX, C. E., N. Č.. XX, za účasti otca R. R. , H.. XX.X.XXXX, C. E., N. Č.. XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Konanie o určenie dlžného výživného zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Matka maloletej požiadala súd, aby B. zveril do jej starostlivosti a zo strany otca určil pre dieťa výživné vo výške 250,- EUR mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že s otcom maloletej sú manželia, avšak ich vzťahy sa natoľko zhoršili, že na tomto súde podala návrh na rozvod ich manželstva.

2) Súd prvej inštancie rozsudkom zo 6.9.2016 č.k. 21P 48/2016-25 zveril mal. B. R. H.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, od otca určil výživné 100 € mesačne od 18.4.2016 do budúca, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu matke dieťaťa a dlžné výživné 213,33 € za obdobie od 18.4.2016 do 31.8.2016 povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným po 20 € mesačne až do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

3) Proti výroku rozsudku o dlžnom výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa s odôvodnením, že v tejto časti je rozhodnutie súdu prvej inštancie nespravodlivé a nepreskúmateľné pre nedostatok odôvodnenia, keďže z výsluchu účastníkov konania je zjavné, že sa o rodinu staral, platil náklady bývania, nakupoval a varil, opravoval pokazené spotrebiče, dával dcére vreckové, a teda sa o domácnosť riadne staral. S poukazom na to, že matka dieťaťa je fyzicky silná žena a požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívna, pre obavy o svoje zdravie a život si v súčasnosti zabezpečuje samostatné bývanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokovej časti týkajúcej sa dlžného výživného a tento výrok zrušil a dlžné výživné matke nepriznal, pretože je v rozpore so zisteným skutkovým stavom a aj s dobrými mravmi s poukazom na to, že matka výživné používa na kúpu alkoholu a na náklady bývania prispieva menej, ako polovicou napriek upozorneniu súdu, že je povinná prispievať na tieto náklady vo výške jednej polovice.

4) Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/192/2017-49 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I v časti dlžného výživného.

5) Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojenými listinnými dôkazmi, výsluchom svedkov a zistil nasledovný skutkový stav:

6) Na pojednávaní dňa 28.3.2018 otec súdu preukázal, že dlžné výživné, ktoré bolo ako posledné predmetom konania uhradil v celej výške a preto súdu oznámil, že predmet konania odpadol.

7) Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8) Podľa ust. §157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

9) Podľa § 62 odst. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10) Podľa ust. § 161 ods. 2 z. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11) Nakoľko po začatí konania otec dobrovoľne uhradil dlh na výživnom pred konečným rozhodnutím vo veci samej súd to vyhodnotil ako absolútnu prekážku ďalšieho konania a preto vec zastavil.

12) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

Otec nemôže podať opravný prostriedok nakoľko sa tohto práva pred súdom po vyhlásení rozsudku a poučení vzdal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).