

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203239
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8716203239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobkyne: U. R., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P., P. XXXX/X, zast. PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36860930 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO:47233516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 10C/97/2016-51 zo dňa 13.02.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom a podpísaná žalobkyňou dňa 17.03.2013 a žalovaným dňa 21.03.2013 je neplatná. Rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že strany sporu podpísali zmluvu o revolvingovom úvere dňa 17.03.2013 a súčasne uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie jeho splatenia. Žalovaný ako veriteľ predložil dňa 07.04.2016 zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobkyňa v konaní preukázala a skutkovo a právne argumentovala, že dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatná pre porušenie zákonných ustanovení, pričom nemôže inak docieľiť nevykonávanie zrážok zo mzdy než súdnym rozhodnutím. Súď mal za preukázané, že úver zabezpečený žalovanou dohodou o zrážkach zo mzdy bol žalobkyňou splatený a žalobkyňa podala voči žalovanému žalobu o vrátenie navyše zaplatenej sumy v konaní pred Okresným súdom Poprad 10C/72/2016. Súď jej žalobe vyhovel rozsudkom z 09.05.2016 a vec je v odvolacom konaní. Súď uviedol, že žaloba žalobkyne je opodstatnená. Preto jej vyhovel a určil absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovou a právnou argumentáciou žalobkyne, poukázal na početnú ustálenú judikatúru súdov SR pri riešení obdobných prípadov. Súď dal za pravdu žalobkyňi, že žalovaná dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s § 5a zákona 250/2007 Z.z., pretože nebola individuálne dojednaná, ide o typovú formulárovú dohodu vopred pripravenú žalovaným a podpísanie, ktorej bolo podmienkou k uzavretiu zmluvy o úvere. Keďže žalobkyňa má postavenie spotrebiteľa, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo spôsobuje jej neplatnosť a zároveň sa jedná o značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami žalobkyne ako spotrebiteľa, a to v jej neprospech, čo je ďalším dôvodom pre neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy s účinkami od začiatku. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že ust. § 5a ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. je nepoužiteľné na uzavretú dohodu o zrážkach zo mzdy, pretože ide o ustanovenie účinné od 01.05.2014, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá skôr, dňa 21.03.2013. Poukázal na to, že právne predpisy sa majú vykladať tak, aby boli zachované základné princípy a požiadavky vyplývajúce z Ústavy SR, vrátane zákazu retroaktivity. Použitie § 5a zákona 250/2007 Z.z. je v tejto právnej veci neprípustné a vylúčené. V napadnutom rozsudku sa nenachádza jediné zákonné ustanovenie, podľa ktorého formulárová podoba dohody je sankcionovaná jej neplatnosťou. Takéto ustanovenie objektívne ani nejestvuje, pretože v opačnom prípade by žiadna platná spotrebiteľská zmluva vzniknúť ani nemohla. So skutočnosťou, že spotrebiteľská zmluva je predformulovaná, nespája žiaden zákon jej absolútnu neplatnosť. Je nepreskúmateľný aj záver súdu, podľa ktorého dohoda o zrážkach zo mzdy bola podmienkou pre uzatvorenie úverovej zmluvy a táto skutočnosť spôsobuje jej neplatnosť. V rozsudku súd prvej inštancie neuvádza žiadnu dokázanú skutočnosť, podľa ktorej by uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy bolo protiprávne, porušovalo zákon a následne ani žiadnu právnu normu, na základe ktorej rozhodol. Vyslovenie neplatnosti právneho úkonu je v zmysle súdnej praxe rozhodnutím ultima ratio a prichádza teda do úvahy ako posledné riešenie, nie ako prvé. Rozhodnutie musí byť pritom dostatočne odôvodnené, musí obsahovať identifikáciu dôvodu, pre ktorú neprichádza do úvahy ani vyslovenie čiastočnej neplatnosti právneho úkonu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a žalobu zamietol.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vec posúdil, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná aj vtedy, ak je možné aby na základe nej boli uspokojené aj pohľadávky, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok, ako je tomu v tomto prípade. Neplatnosť dohody nevyplýva z § 5a zákona 250/2007 Z.z., ale z vyššie uvedenej skutočnosti. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa v celom rozsahu, má teda nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Výšku trov odvolacieho konania určí súd prvej inštancie.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.