

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Pc/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207195
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207195.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX X., zastúpenej Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX X., proti povinnému rodičovi L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, XXX XX V., o návrhu navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a o návrhu povinného rodiča na zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier v nasledovnom znení:

I. L. F. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľky výživným v sume 120 Eur mesačne, vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred na účet navrhovateľky, počnúc dňom 01.10.2017. Tým d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/440/2008-196 zo dňa 09.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/33/2009-228 zo dňa 17.06.2009 vo výroku I.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.10.2017 do 28.03.2018 v sume 120,58 Eur sa L. F. z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 10 Eur spolu s bežným výživným na účet navrhovateľky, a to počnúc mesiacom apríl 2018, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 29.09.2017 domáhala voči otcovi L. F. zvýšenia výživného.

2. Dňa 10.01.2018 bol súdu doručený návrh L. F., ktorý sa voči navrhovateľke domáhal zníženia výživného. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2Pc/1/2018.

3. Uznesením č.k. 2Pc/16/2017-55 zo dňa 11.01.2018 súd v zmysle ust. § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku konania, konania vedené na Okresnom súde Brezno pod spisovou značkou 2Pc/16/2017 o návrhu U. F. na zvýšenie výživného a pod spisovou značkou 2Pc/1/2018 o návrhu L. F. na zníženie výživného spojil na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod spisovou značkou 2Pc/16/2017.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.03.2018. Pred otvorením pojednávania sa účastníci dohodli na novej úprave výživného ako aj na zročnom výživnom a požiadali súd o schválenie zmiaru.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/20015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Vo veciach výživného plnoletých osôb môžu účastníci konania uzavrieť zmier podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 148 Civilného sporového poriadku. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Pretože uzavretý zmier účastníkov neodporoval zákonu, súd ho schválil v znení ako je uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti o trovách konania (výrok III.) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. m/ a § 362 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo zvyšnej časti (výrok I. a II.) nie je voči tomuto rozhodnutiu odvolanie prípustné.