

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213350
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s. r. o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, zastúpený spoločnosťou: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Branislav Jakubčák, proti žalovanému: G. P., B.. XX. XX. XXXX, O. X. V. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 142,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 142,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 30,70 Eur od 10. 09. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 30,30 Eur od 10. 10. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 29,70 Eur od 11. 11. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 26,99 Eur od 10. 12. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 24,59 Eur od 10. 01. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100,00 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú doručil Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) dňa 30. 08. 2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáha uloženia žalovanému povinnosť zaplatenia sumy 142,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,70 Eur od 10. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 30,30 Eur od 10. 10. 2014 do zaplatenia, zo sumy 29,70 Eur od 11. 11. 2014 do zaplatenia, zo sumy 26,99 Eur od 11. 12. 2014 do zaplatenia, zo sumy 24,59 Eur od 10. 01. 2015 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby zo strany telekomunikačného operátora - právneho predchodcu žalobcu, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. O žalobe rozhodol okresný súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/96/2017- 34 zo dňa 21. 11. 2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, okresný súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 15 Csp/96/2017 - 51 zo dňa 18. 01. 2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 02. 2018. Vykonaným šetrením pobytu žalovaného nebola zistená aktuálna adresa pobytu, na ktorej sa žalovaná zdržiava a z ktorej si môže preberať zásielky súdu. Súd preto doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Takýmto

spôsobom bola žaloba žalovanému doručená dňa 07. 02. 2018. Žalovaný bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe - uznesením č. k. 15 Csp/96/2017 -54 zo dňa 22. 01. 2018 spolu s ktorým bola žalovanému doručovaná aj žaloba spolu s prílohami, potvrdenie o prijatí ako aj poučenie pre spotrebiteľa. Uvedené listinné doklady súd doručoval žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu. Zásielka sa však vrátila súdu dňa 16. 02. 2018 nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa - „adresát neznámy“. V súlade s ustanovením § 111 ods. 3 CSP sa týmto dňom považuje zásielka za doručenú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 28. 03. 2018 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 19. 03. 2018.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: zmluva o pripojení zo dňa 03. 07. 2004, dodatok „20+20 Viac“ k zmluve o pripojení zo dňa 03. 07. 2004, žiadosť o zrušenie služby EASY zo dňa 03. 07. 2004, preberací protokol: 240VA02915/04 zo dňa 03. 07. 2004, Dodatok z zmluve o pripojení zo dňa 28. 12. 2007, Dohoda o zmene zmluvy o pripojení zo dňa 10. 06. 2005, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27. 05. 2006, Preberací protokol: 240VA02515/06 zo dňa 27. 05. 2006, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06. 02. 2013, Preberací protokol: 240VA03780/09 zo dňa 24. 06. 2009, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 11. 01. 2011, Preberací protokol: 1150va00143/11, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24. 06. 2009, Súhlas so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 06. 02. 2013, faktúra č. 7408148882 s dátumom splatnosti 09. 09. 2014 na sumu 30,70 Eur (ďalej faktúra č. 1), faktúra č. 7409093741 s dátumom splatnosti 09. 10. 2014 na sumu 35,29 Eur (ďalej faktúra č. 2), faktúra č. 7410064129 s dátumom splatnosti 10. 11. 2014 na sumu 54,49 Eur z ktorej je uplatnená len suma 29,70 Eur (ďalej faktúra č. 3), faktúra č. 7411048597 s dátumom splatnosti 09. 12. 2014 na sumu 31,98 €, z ktorej je uplatnený nárok na sumu 26,99 Eur (ďalej faktúra č. 4), faktúra č. 7412035891 s dátumom splatnosti 09. 01. 2015 na sumu 44,39 Eur, z ktorej je uplatnený nárok na sumu 24,59 Eur (ďalej faktúra č. 5) a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 02. 2016.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, zmluvu o pripojení spolu s dodatkami, na základe ktorých boli zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytované služby bližšie špecifikované v zmluvách spolu s dodatkami. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré žalovanému aj poskytoval v zmysle zmluvných podmienok. Za takto poskytnuté služby zo strany právneho predchodcu žalobcu boli žalovanému vystavené faktúry č. 1-5, ktoré však žalovaný neuhradil aj napriek výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný si teda neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalobca - ako právny nástupca poskytovateľa služby, sa podanou žalobou domáha plnenia spolu vyčísleného v sume 142,28 Eur spolu s úrokom z omeškania tak ako je špecifikovaný v prvom odseku tohto rozsudku.

6. V konaní je nesporné, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmlúv spolu s dodatkami, ktoré žalobca predložil spolu so žalobou (v spise na č. I. 20 p. v. - 24). Túto skutočnosť nespochybňoval ani sám žalovaný, ktorý nespochybňoval ani fakturované sumy vo faktúre č. 1 až 5.

7. Keďže zmluvy spolu s dodatkami boli uzatvoril so žalovaným právny predchodca žalobcu, okresný súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 02. 2016 má súd preukázané, že žalovanému bolo oznámené postúpenie práve tej pohľadávky, ktorá tvorí predmet konania (v oznámení sú uvedené faktúry č. 1 - 5). V oznámení je uvedená aj ďalšia faktúra č. 7505603357, ktorá však netvorí predmet tohto konania. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka voči žalovanému vyplývajúca z neuhradených faktúr, od ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok v tomto konaní, teda žalobca má aktívnu legitímáciu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

20. Z obsahu zmluvy, označenia zmluvných strán je jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Žalovaný má preto v spore postavenie spotrebiteľa. Túto skutočnosť nespochyboval ani sám žalobca a uvedené vyplýva aj zo samotného označenia žalovaného v zmluve - fyzická osoba identifikovaná len rodným číslom. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie ale aj Slovenského právneho poriadku.

21. Po preskúmaní faktúr č. 1 -5 súd zistil, že faktúry č. 1 a 2 neobsahuje žiadne poplatky, žalovanému bola fakturovaná len suma zodpovedajúca poskytnutým službám. Faktúra č. 3 síce obsahuje aj poplatok

za obmedzenie služby - neplatenie v sume 16,50 Eur bez DPH, ktorý poplatok však nie je súčasťou uplatneného nároku (faktúra je na sumu 54,49 Eur, z ktorej predmet konania tvorí len suma 29,70 Eur). Rovnaký poplatok obsahuje aj faktúra č. 5, ktorý opäť nie je predmetom konania (faktúra je na sumu 44,39 Eur, uplatnený nárok len v sume 24,59 Eur). Faktúra č. 4 obsahuje poplatok 4,99 Eur, ku ktorému nie je pripočítané DPH, avšak ani tento poplatok nie je tiež predmetom konania (faktúra je na sumu 31,98 Eur, z ktorej je uplatnených 26,99 Eur).

22. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca si v žalobe uplatnil len nárok na plnenie zodpovedajúce finančnému ekvivalentu za poskytnutú verejnú službu, bez akýchkoľvek poplatkov. Z uvedeného dôvodu súd preto považuje nárok žalobcu za dôvodný v plnom rozsahu a preto žalobe vyhovel. Preskúmanie zmluvných podmienok za účelom zistenia prípadnej neprijateľnosti sa stalo nadbytočným vzhľadom k predmetu konania.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd považuje za dôvodný aj nárok v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože je preukázané, že žalovaný je v omeškaní s úhradami faktúr č. 1 - 5. Z uvedeného dôvodu preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti a priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej istiny, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s uvedenými právnymi predpismi, teda pri všetkých faktúrach odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a nebol v rozpore so zákonnou výškou 5,05 % ročne (základná sadzba Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bol pri všetkých faktúrach 0,05 % + 5 percentuálnych bodov podľa cit. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje maximálnu výšku úroku z omeškania, ktorá mohla byť žalobcovi priznaná - 5,05 %).

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol zároveň aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému práve v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).