

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010411
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7214010411.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudca JUDr. Michal Polák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2022 rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinený
M. M., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E.,
D. č. XX

je vinný, že
zo spisu 7T 30/14
v Košiciach na ul. D. č. X dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. sa po vypáčení vysiaceho zámku na vchodových dverách vlámал do príručného skladu nachádzajúceho sa v areáli B. patriacemu spoločnosti Z. D. - D. B., z ktorého odcudzil plynový kotol nezistenej značky a výrobného čísla a 4 ks alternátorov, čím takto pre poškodeného Z. D. - D. B. prevádzka Košice spôsobil krádežou škodu vo výške 400,- €,

zo spisu 7T 41/14
v čase o XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX v E. na ul. Z. č. X/A z areálu spoločnosti B. - B.. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. Q. L., nar. XX.XX.XXXX z E. odcudzili 1 dverné krídlo systém Emos EA 50 o rozmere 1200x2450 mm, povrchová úprava RAL 9006, výplň dvojsklo Stratobel 6 v hodnote 431,- €, ktoré následne predali v zberných surovinách so sídlom na ul. C. v E. za sumu 7,30 €, kde pri východe zo zberných surovín boli v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) Zák. č. 171/1993 zaistení hliadkou OO PZ Košice - Západ, čím takto svojim konaním pre spoločnosť B. B. so sídlom Z. X/A E. spôsobili škodu vo výške 431,- €, pričom bol trestným rozkazom Okresným súdom Košice I zo dňa 30.07.2013 pod sp.zn. 3T 52/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.08.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

teda

zo spisu 7T 30/14
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

zo spisu 7T 41/14
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

zo spisu 7T 30/14
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák.

zo spisu 7T 41/14

prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák. formou spolupáchateľstva

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr.zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 1T 23/2020 zo dňa 27.7.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodenému Z. D., nar. 27.6.1976, bytom C., okr. E.kodu vo výške 400 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkov, prečítaním listinných dôkazov a zistil tento skutočný a právny stav.

Obžalovaný v prípravnom konaní vo veci 7T 30/2014 sa k trestnej činnosti priznal, na svoju obhajobu nič podstatné neuviedol. Vo veci 7T 41/2014 súd konal ako protiušľému v zmysle § 358 a nasl. Tr.por.

Zo spáchaných žalovaných skutkov obžalovaného usvedčili vypočutí svedkovia A. S. a Q. F..

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dlhodobo zdržuje v zahraničí, súd na obžalovaného vydal príkaz na zatknutie. Po zadržaní bol obžalovaný vypočutý zákonným sudcom pre prípravné konanie, kde uviedol že vo Veľkej Británii žije osem rokov spolu s rodinou, manželkou a 4 deťmi, je tam riadne zamestnaný a nepácha tam trestnú činnosť. Súhlasil s tým, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a to najmä z priznania sa obžalovaného v prípravnom konaní, usvedčujúcich výpovedí svedkov na hlavnom pojednávaní, prečítaných listinných dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný svojim konaním v bode 1,2 rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák., v bode 2 rozsudku prečinu krádeže podľa § 20 § 212 ods. 3 písm. b) Tr.zák. a to tak po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej.

Z vyššie uvedených dôkazov súd dospel k právnomu názoru, že skutky sa stali tak ako sú uvedené v bode 1, 2 rozsudku, že ich spáchal obžalovaný a že nesú všetky zákonné znaky žalovaného prečinu krádeže v bode 1, 2 rozsudku.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol 3x súdne trestaný, naposledy v roku 2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák. sp.zn. 4Pv 523/13 uzavretý zmier.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo základných zásad pri ukladaní trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúce okolnosti súd zistil v zmysle § 36 písm. l) Tr.zák. a to tie, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal.

Príťažujúce okolnosti súd zistil v zmysle § 37 písm. m) Tr.zák. a to tie, že obžalovaný bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol aj na ust. § 38 ods. 2 Tr.zák. a to na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia, na skutočnosť že od spáchania skutkov uplynula dlhšia doba 8 rokov, obžalovaný v súčasnosti pracuje v Anglicku, nepácha trestnú činnosť, vychováva 4 maloleté deti, súd ma uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Zároveň súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr.por. zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenému Z. D.kodu vo výške 400 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II na Krajský súd Košice.