

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/76/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116219288  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116219288.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 8111 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: F. X., X. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 199,68 eur s prísl., o čiastočnom späťvzati žaloby takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania v časti prevyšujúcej sumu 150,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 46,78 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 45,32 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, v tejto časti zrušuje rozsudok.

Zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/83/2016-32 v časti, v ktorej bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a v tejto časti konanie zastavuje.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 54 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 150,10 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,00 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 46,78 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 45,32 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 199,68 eur s úrokmi z omeškania, pohľadávka vznikla z právneho vzťahu medzi spoločnosťou V. a súvisela so zmluvou o poskytovaní verejných telefonických služieb. Žalobca pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky. Súd priznal žalobcovi finančné plnenie za služby, ktoré boli poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a žalovaný ich neuhradil, spolu sa jednalo o sumu 150,10 eur a z tejto sumy súd priznal aj úrok z omeškania. Súd zvyšok žalovanej sumy nepriznal a v tejto časti súd považoval žalobu za nedôvodnú, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 2 CSP, poukázal na to, že žalobca mal úspech v rozsahu 77 %, žalovaný v rozsahu 23 %, a preto súd žalobcovi priznal pomernú náhradu trov konania vo výške 54 % (77 % - 23 %).

2. Po doručení tohto rozsudku, predtým ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.03.2017 zoberal žalobu čiastočne späť. Po späťvzati žiadal priznať sumu 150,10 eur s úrokom z omeškania 5 % zo sumy 58 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 46,78 eur od 26.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 45,32 eur od 26.11.2013 do zaplatenia.

3. Čiastočné späťvzatie bolo doručené žalovanému na vyjadrenie, ktorý s tým nevyjadril nesúhlas.

4. Podľa § 370 ods. 1 - 3 CSP:

(1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

(2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Odvolací súd v danej veci koná podľa § 370 CSP, keďže bola žaloba čiastočne vzatá späť po tom, ako rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. Odvolací súd na základe späťvzatia žaloby rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby. Žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím, a preto nie je dôvod späťvzatie nepripustiť. Keďže späťvzatie žaloby bolo pripustené, odvolací súd v tejto časti zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. Zároveň odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách celého konania. Uznesenie o zastavení konania, o ktorom rozhodol odvolací súd, je posledným konečným rozhodnutím v tejto veci, a teda je dôvodné rozhodnúť aj o trovách celého konania. Odvolací súd, ktorý pripúšťa späťvzatie žaloby, musí rozhodnúť aj o trovách celého konania, pretože späťvzatím sa môže meniť pomer úspechu a neúspechu v konaní. Je iba zhoda okolností, že v tomto prípade pomer úspechu a neúspechu zostáva rovnaký, pretože žalobca zobral žalobu späť v tej časti, v ktorej bol procesne neúspešný. Za neúspech žalobcu odvolací súd považoval tú časť žaloby, ktorú žalobca zobral späť, pretože žalobca zobral žalobu späť z vlastného rozhodnutia, nie pre správanie sa žalovaného. Úspech žalobcu teda je 77 %, úspech žalovaného 23 %, žalobca má teda právo na náhradu trov konania v rozsahu 54 % ( 77 % - 23 %).

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.