

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17Csp/95/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207981  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717207981.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu BENCON COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubříková, PhD. s.r.o. so sídlom Martinčeková 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému V. B., nar. 8. 7. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX R. o zaplatenie sumy 1 515,52 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 515,52 Eur, úroky vo výške 531,19 Eur, úroky vo výške 1 173,31 Eur, úroky zo zostatku nesplatenej istiny, t.j. zo sumy 1 515,52 Eur vo výške 25,5 % p.a. od 25. 4. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 515,52 Eur od 25. 4. 2017 do zaplatenia a to všetko na č. účtu žalobcu IBAN P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a.s. sa svojou žalobou zo dňa 10. 5. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 515,52 Eur s prísl. na tom základe, že dňa 2. 4. 2012 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o úvere č. 2731209312, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 700,- Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy. V dobe, od uzavretia zmluvy žalovanej splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú potom uvedené v časti „zaplatené splátky“ listiny „aktuálny stav, úver“. V zmysle obchodných podmienok pre úver ak je klient v omeškaní so splatením čo i len jednej splátky veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia tak potom pristúpili k zosplateniu úveru a to výzvou na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku. Žalovaný mal povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky, ktoré boli dojednané vo výške 25,5 %. Okrem toho si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25 % . Následne na to zaslal pôvodný žalobca, Poštová banka, a.s. súdu návrh na zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpia oni a na ich miesto vstúpi súčasný žalobca, spoločnosť BENCOT COLLECTION, a.s., nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávok a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 6. 2017.

2. Súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2013 zo dňa 13. 6. 2017 zistil, že spoločnosť Poštová banka, a.s. ako postupca, postúpila svoje pohľadávky na spoločnosť BENCOT COLLECTION, a.s.

ako postupníka s tým, že z prílohy o postúpení pohľadávok vyplýva, že bola postúpená aj žalovaná pohľadávka voči žalovanému.

3. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17Csp 95/2017-59 zo dňa 24. 10. 2017 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Poštová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpila BENCONT COLLECTION, a.s.

4. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril.

5. Súd zo Zmluvy o úvere zo dňa 2. 4. 2012 zistil, že Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzatvorila uvedenú zmluvu so žalovaným ako s dlžníkom č. 2731209312 s tým, že výška úveru bola dohodnutá vo výške 1 700,- Eur. výška mesačnej splátky bola stanovená na 58,- Eur a počet splátok 48. Dátum prvej splátky do 7. 5. 2012, dátum konečnej splatnosti 7. 4. 2016. Úroková sadzba bola stanovená vo výške 25,50 % p.a. Dátum splatnosti je vždy k siedmemu dňu v mesiaci. Priemerná RPMN na trhu bola uvedená vo výške 21,06 % a RPMN banky vo výške 28,7 %. Súd z aktuálneho stavu úveru ku dňu 24. 4. 2017 zistil, že žalovaný má nedoplatok na istine vo výške 1 515,52 Eur, pohľadávka účet - úroky 531,19 Eur, úroky na účte ČR 1 173,31 Eur.

6. Súd z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16. 5. 2014 zistil, že Poštová banka, a.s. oznámila žalovanému, že úverová pohľadávka sa ku dňu 16. 5. 2014 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu s tým, že dlžná istina je 1 515,52 Eur. Týmto žiadali úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z fotokópie doručenky pre žalovaného potom vyplýva, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a dátum vrátenia zásielky je 10. 6. 2014. Súd z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 30. 4. 2014 zistil, že Poštová banka, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu dlžných splátok s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy využijú ustanovenie vyhlásiť úver predčasne splatným. Z fotokópie podacieho hárku potom vyplýva, že uvedená zásielka bola žalovanému odoslaná 30. 4. 2014.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. 2. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31. 1. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 1. 2013.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ako dlžník uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako s veriteľom Zmluvu o úvere „dostupná pôžička“ dňa 2. 4. 2012. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1 700,- Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť v 48 mesačných splátkach po 58,- Eur. Dátum prvej platby bol stanovený do 7. 5. 2012. Dátum ďalšej platby k siedmemu dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti 7. 4. 2016. Úroková sadzba bola stanovená 25,50 % p.a. . Ďalej bolo preukázané, že Poštová banka, a.s. svojím listom zo dňa 30. 4. 2014 vyzvala žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru, keďže sa dostal do omeškania so splatením splátok s tým, že ak tak neurobí tak banka je oprávnená využiť ustanovenie a vyhlásiť úver predčasne splatným. Z podacieho hárku potom vyplýva, že uvedená zásielka bola žalovanému odoslaná dňa 30. 4. 2014. Ďalej bolo preukázané, že Poštová banka, a.s. svojím listom zo dňa 16. 5. 2014 vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy s tým, že úverová pohľadávka sa

ku dňu 16. 5. 2014 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu a žiadali ho, aby uvedenú sumu uhradil do 10 dní od doručenia výzvy. Z fotokópie doručanky potom vyplýva, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola vrátená dňa 10. 6. 2014. Ďalej bolo preukázané a to z aktuálnych stanov úveru ku dňu 24. 4. 2017, že výška nedoplatku žalovaného na istine bola 1 515,52 Eur, na pohľadávke účet - úroky 531,19 Eur, na úrokoch na účte ČR 1173,31 Eur.

13. Nakoľko žalovaný nepreukázal, že by bol žalovaný istinu s príslušenstvom zaplatiť žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi a ani žiadnym iným spôsobom nespochybnil nárok žalobcu, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi jednak nesplatenú istinu vo výške 1 515,52 Eur a potom aj úroky - pohľadávka účet 531,19 Eur, úroky na účte ČR 1 173,31 Eur a úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 1 515,52 Eur v dohodnutej výške 25,5 % ročne a to od 25. 4. 2017 do zaplatenia, keďže úroky boli vyčíslené len do 24. 4. 2017.

14. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania a to od 25. 4. 2017 do zaplatenia, nakoľko v uvedenom období bol už žalovaný v omeškaní so zaplatením tejto sumy, keďže pohľadávka sa stala splatnou podľa výzvy na úhradu dlžnej sumy dňa 16. 5. 2014. Súd stanovil výšku úroku z omeškania na 5,25 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25 % a o 8 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 8,25 % avšak súd nemohol ísť nad rámec podanej žaloby a keď žalobca žiadal úroky z omeškania len vo výške 5,25 % ročne, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania len v požadovanej 5,25 % ročne.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca, súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolať, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).