

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216202592
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8216202592.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v právnej veci manžela Z. B., G.. X.X.XXXX, E. K. A. X, XXXXX O., proti manželke M. B., G.. XX.X.XXXX, E. K. C. Q. X, XXX XX P., o rozvod manželstva, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C 62/2016-23 zo dňa 21.10.2016, takto

r o z h o d o l :

Potvrďuje sa rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Predmet konania

1. Predmetom konania je rozvod manželstva manželov.

2. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozhodol tak, že „Súd manželstvo účastníkov Z. B., G.. X.X.XXXX a M. B., P. I., G.. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX Z. P., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v P., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod por. číslom XX, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že účastníci konania manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX. V manželstve sa im narodili 2 deti, ktoré sú toho času už plnoleté. V manželstve vznikali názorové nezhody a opakovane aj manželské krízy. Od mája 2015 žil navrhovateľ striedavo v spoločnej domácnosti s odporkyňou a v O.Š. u svojej známosti. Od januára 2016 žije už len u svojej družky v O.Š.. Nemá žiaden záujem na zotrvaní v manželstve a manželstvo chce rozviesť.

4. Na zistený skutkový stav prijal právny názor, že vzájomný vzťah medzi účastníkmi manželského zväzku je nezlučiteľný s účelom manželstva. Súd mal za preukázaný trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi, ktorý nastal z toho dôvodu, že navrhovateľ sa neriadil pravidlami vyplývajúcimi z ustanovení § 18 až 20 zákona o rodine, a teda došlo k porušeniu povinnosti vernosti medzi manželmi, povinnosti rešpektovať navzájom svoju dôstojnosť a povinnosti pomáhať si a podporovať sa v každej životnej situácií. Zo strany manžela došlo k dlhodobému citovému ochladnutiu, vzájomnému odcudzeniu sa a nechote obnoviť manželské spolužitie s odporkyňou za žiadnych okolností. Od roku 2014 navrhovateľ nadviazal mimomanželský pomer a nechce viac s odporkyňou žiť v manželskom vzťahu. Na základe uvedených skutočností zistil súd závažný rozvrat manželstva, pričom možnosť obnovenia mimomanželského spolužitia nie je možná z dôvodu negatívneho postoja navrhovateľa k uvedenej skutočnosti. Následne súd uzavrel, že nie je možné manželstvo niektorému z manželov vnucovať proti

jeho vôle a v prípade, ak jeden z nich nechce dôvodne zotrvať v manželskom zväzku s tým druhým a jeho správanie svedčí o tom, že sa nejedná iba o dočasné rozhodnutie, takéto manželstvo sa stáva iba formálnym zväzkom, čo je v rozpore s jeho účelom a podstatou.

5. Aplikoval ustanovenia § 18, § 22, § 23 Zákona o rodine.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

Obsah odvolania.

7. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie manželka. Uviedla, že má za to, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že návrh na rozvod manželstva zamietla, alternatívne rozhodne, že prerušuje konanie o rozvod za účelom využitia manželskej poradne. Svoje podanie odôvodnila tým, že počas manželstva nikdy nepočula od manžela, aby sa chcel rozviesť a práve naopak vždy tvrdil, že má najlepšiu manželku na svete. Manželka nemala pocit, že ich manželstvo je iba o jeho formálnom udržiavaní, práve naopak za manželom cestovala aj počas jeho sezónneho zamestnania v zahraničí, kde jej manžel pri každej príležitosti kupoval darčeky, intímne sa stýkali a boli si vo všetkom nápomocní a tolerantní. Mali aj spoločný účet. Uviedla, že ich manželstvo riadne fungovalo do doby, kedy jej manžel oznámil, že má mimomanželskú známosť a to v máji 2015. Z uvedeného dôvodu nastali medzi nimi hádky a výčitky. Dňa 13.7.2015 ešte manžel odchádzal za prácou do zahraničia z ich spoločnej domácnosti, kde sa zdržal do 25.9.2015. Od tohto dátumu striedavo býval v ich spoločnej domácnosti v P. a u družky v O.. Zároveň podotkla, že ešte v septembri 2015 boli obaja spoločne v Aquacity Poprad a do februára 2016 spoločne navštevovali ich detí a vnúčatá. Od februára 2016 sa s manželom stretáva už iba sporadicky. Manželka má za to, že manžel podal návrh na rozvod manželstva na naliehanie družky, pričom sám s ním nie je stotožnený a potrebuje dlhší čas na rozmyslenie a prehodnotenie svojho správania. Taktiež uviedla, že odchod manžela zo spoločnej domácnosti jej spôsobil zdravotné komplikácie.

Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a vo vzťahu k odvolacím námietkam uvádza.

10. Odvolateľka tvrdí, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu.

11. Tvrdeniu manželky, že odchod manžela zo spoločnej domácnosti predstavuje iba prechodný jav a ich manželstvo nie je trvalo rozvrátené, nesvedčí skutočnosť, že jej manžel už dlhodobo od roku 2014 žije v mimomanželskom pomere, pričom od februára 2016 sa s manželkou stretáva len sporadicky, teda už viac ako dva roky nežijú manželia v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a intímne spolu nežijú. Tieto skutkové okolnosti boli súdom preukázané a vyplývajú aj z výpovedí účastníkov konania.

12. V zhode so súdom prvej inštancie možno konštatovať, že v manželstve účastníkov nastal rozvrät, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý, vzťahy medzi nimi sú vážne narušené tak, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, na ktoré bolo určené. Detí, ktoré pochádzajú z ich manželstva sú už plnoleté, a teda základným účelom manželstva v uvedenom čase má byť vzájomná podpora a starostlivosť. Keďže manžel odmieta obnovenie manželského spolužitia a deklaruje citové

odcudzenie, pričom uviedol, že voči svojej manželke sa správal aj hrubo, dokonca že ju aj udrel, a taktiež vzhľadom na tú skutočnosť, že dlhodobo žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, obnovenie spolužitia medzi účastníkmi tak nie je možné očakávať. Manželstvo účastníkov konania je teda iba formálne pretrvávajúcím zväzkom muža a ženy bez vzájomnej citovej náklonnosti, vzájomnej komunikácie a najmä porozumenia.

13. Jednostranný záujem manželky o zotrvanie v manželstve nemôže byť sám o sebe dôvodom, aby súd nútil manžela zotrvať vo vzťahu, ktorý považuje za neperspektívny, pretože na naplnenie účelu manželstva je potrebná snaha oboch strán, vzájomné pochopenie a citové zblíženie.

14. Manželka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovali, že skutkový stav ako bol zistený súdom prvej inštancie nebol dostatočne zistený. Taktiež ani nenavrhovala vykonanie žiadnych iných dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. V odvolaní zhodne uviedla skutočnosti, ktoré ňou boli tvrdené aj pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd prvej inštancie dostatočným spôsobom vysporiadal.

15. Z dôvodov uvedených vyššie a pre postoj manžela, ktorý vylučuje obnovenie spolužitia s manželkou vyplýva jednoznačný záver, že manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manžel trval na rozvoje manželstva a z jeho postoja, ktorý prezentoval v konaní nepochybne vyplýva, že nemá záujem o manželské spolužitie.

16. Odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP potvrdil ako vecne správny vrátane správneho výroku o trovách konania.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).