

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/164/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203056  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8318203056.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v právnej veci navrhovateľky V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XX, zast. JUDr. Kristínou Tomkovou, advokátkou, Udavské 391, pracovisko Námestie slobody 25, Humenné proti M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XX, zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, za účasti maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom D. práce, sociálnych vecí a rodiny Q., v konaní o určenie otcovstva s prísl., o odvolaní M. V. proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 10Pc/12/2018-281 z 29.09.2021 takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne, cit:

„Súd určuje, že M. V., nar. XX.X.XXXX je otcom maloletej H. H., nar. X.XX.XXXX z matky V. H., nar. XX.X.XXXX.

Súd maloletú H. H., nar. X.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. H. sumou vo výške 27,32 eur mesačne od 24.7.2018 do 31.5.2019, sumou vo výške 50 eur mesačne od 1.6.2019 do 31.11.2020 a sumou 70 eur mesačne od 1.12.2020 do budúcnosti vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietla.

Zaostalé výživné za obdobie od 24.7.2018 do 29.9.2021 vo výške 1 948,66 eur je otec povinný uhradiť v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné sumu 548,42 eur titulom úhrady nákladov na znalecké dokazovanie v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný uhradiť navrhovateľke sumu 393,04 eur ako trovy konania do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

2. Svoje rozhodnutie postavil na zistení, že matka maloletej H. sa podaným návrhom domáhala určenia otcovstva, pričom za otca maloletej označila M. V. za súčasného podania návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o určenie výživného na maloletú. Matkou označený otec s návrhom nesúhlasil, preto bola súdom do konania pribratá znalkyňa T. F., ktorá vo svojom znaleckom posudku č. X/XXXX otcovstvo matkou označeného muža vylúčila s tým, že vyšetrenie matky, dieťaťa a označeného muža prebehlo osobitne, pričom súčasťou tohto znaleckého posudku nebol občiansky preukaz označeného muža, ale iba potvrdenie o občianskom preukaze a otláčok palca. Na návrh matky bolo súdom nariadené kontrolné znalecké dokazovanie, ktorého vykonaním bola poverená znalkyňa C. U., ktorá vo svojom znaleckom posudku č. XX/XXXX prijala záver, že otcovstvo matkou označeného muža M. V. k maloletej H. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 99,999% s tým, že testy vyšetovaných osôb boli vykonané v jeden deň, aby matka mohla potvrdiť totožnosť osoby, ktorú označila za otca. So závermi tohto kontrolného znaleckého posudku pre zmenu nesúhlasil matkou označený otec a tak bol do konania pribratý znalec H. A., ktorý vo veci podal kontrolný znalecký posudok č. XX/XXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že po preskúmaní prechádzajúcich dvoch znaleckých posudkov je vylúčené, aby osoba na strane muža v znaleckom posudku znalkyne C. U. bola totožná s osobou skúmanou na strane muža v znaleckom posudku T. F. s tým, že osoba, ktorá sa zúčastnila protokolárneho odberu za účelom vypracovania znaleckého posudku C. U. identifikovaná ako M. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorej biometrické údaje sú súčasťou prílohy tohto znaleckého posudku prezentuje znaky, na základe ktorých je prakticky určená ako otec maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX z matky V. H., nar. XX.XX.XXXX. Tohto znaleckého dokazovania sa matkou označený otec aj napriek výzvam znalca nezúčastnil. Pri znaleckom posudku T. F. nebolo jednoznačne preukázané, aby sa znaleckého dokazovania naozaj zúčastnil M. V.. Na základe toho súd potom prvým výrokom určil, že M. V. je otcom maloletej H. z matky V. H.. Maloletú súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú riadne stará od jej narodenia, pričom matkou označený otec o maloletú od jej narodenia neprejavil žiaden záujem. Výživné určil od podania návrhu od 24.07.2018. Počas celého tohto obdobia bola matka poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na maloletú. Keďže označený otec na predvolania súdu nereagoval a nedoložil žiadne doklady potvrdzujúce výšku jeho mesačného príjmu a výdavkov, súd si tieto skutočnosti zistil sám. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že od 06.02.2018 do 16.07.2019 bol otec evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 07.06.2019 bol otec zamestnaný v spoločnosti N., s.r.o., na základe dohody o pracovnej činnosti a jeho vymeriavací základ bol za mesiac X/XXXX - XX/XXXX vo výške 95,65 eur, máj 2020 vo výške 73,26 eur a za mesiac X/XXXX vo výške 59,94 eur, za 7/2020 bol vo výške 468 eur, za 7/2020 bol vo výške 66,60 eur, za 8/2020 vo výške 139,86 eur, za 9/2020 vo výške 106,56 eur, za 10/2020 vo výške 106,56 eur, za 11/2020 vo výške 106,56 eur. Za rok 2021 nie je o otcovi v registri L. poisťovne žiaden záznam a súdu nie sú známe žiadne skutočnosti týkajúce sa príjmov a výdavkov otca. Na základe hore uvedených skutočností, súd určil výživné za obdobie od 24.07.2018 do 31.05.2019, kedy bol otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v minimálnom rozsahu vo výške 27,32 eur mesačne, za obdobie od 01.06.2019 do 31.11.2020, kedy otec pracoval na dohodu v spoločnosti N. s.r.o. súd určil výživné vo výške 50 eur mesačne, vychádzajúc z jeho vymeriavacích základov uvádzaných v registri sociálnej poisťovne a za obdobie od 01.12.2020 súd určil výživné vo výške 70 eur mesačne s odôvodnením, že otec maloletej nepreukázal, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy. V tomto období nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nie je u neho ani zmienka v registri Sociálnej poisťovne. Preto za obdobie od 01.12.2020 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec je spôsobilý dosahovať príjem minimálne vo výške minimálnej mzdy, ktorá bola v roku 2020 vo výške 476,74 eur mesačne v čistom a v roku 2021 vo výške 508,44 eur v čistom. Pri určovaní výživného vzal súd do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelom sjednocení rozhodovacích praxe soudu v otázkách výživného na nezaopatřené děti“, podľa ktorého pre maloleté dieťa vo veku 0-5 rokov predstavuje výška výživného 11-15% z čistého príjmu povinného rodiča a pre dieťa vo veku 6-9 rokov predstavuje výška výživného 13-17% z čistého príjmu povinného rodiča. Za mesiac december 2021 súd vychádzal z predpokladaného čistého príjmu vo výške minimálnej mzdy čo predstavuje 476,74 eur v čistom. Výživné by tak bolo v rozmedzí cca 52 - 71 eur mesačne a za rok 2021 súd vychádzal z čistej mzdy 508,44 eur, kde výživné predstavuje sumu od 66,09 eur do 86,43 eur. Súd určil výživné vo výške 70 eur mesačne, ktoré zodpovedá uvedenému rozmedziu s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletá je vo veku kedy navštevuje predškolské zariadenie a jej náklady zodpovedajú výške určeného výživného. Z rovnakých dôvodov v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietol. Keďže označený otec si vyživovaciu povinnosť od podania návrhu neplnil, vznikol mu na výživnom dlh vo výške 1948,66 eur - za obdobie od 24.07.2018 do 31.05.2019 - za 7/2018 - 27,32 : 30 x 6 = 5,46 eur, za 8/2018 - 5/2019 - 10 x 27,32 eur

= 273,20 eur, za 6/2019 - 11/2020 - 18 x 50 eur = 900 eur, za 12/2020 - 10/2021 - 11 x 70 = 770 eur. Zaostalé výživné otca zaviazal uhradiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Celková výška nákladov na znalecké dokazovanie bola vo výške 941,46 eur. Zo zálohy zloženej navrhovateľkou bola uhradená suma 393,04 eur. Ostatné finančné prostriedky vo výške 548,42 eur boli vyplatené zo štátnych prostriedkov. Pretože matkou označený otec bol v konaní neúspešný, zaviazal ho na úhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 548,42 eur na účet Okresného súdu Humenné. Z dôvodu, že bola navrhovateľka v konaní úspešná, súd zaviazal uhradiť ňou označeného otca navrhovateľke sumu 393,04 eur, ktoré navrhovateľka vynaložila na vypracovanie znaleckého posudku. Takto ustálený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa ustanovení § 94 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, § 62 ZoR, § 53, § 57, § 58 CMP.

3. Označený rozsudok včas podaným odvolaním napadol matkou označený otec. Ten na prvom mieste odmieta svoje otcovstvo, lebo v čase počatia maloletej nemal s jej matkou žiaden intímny styk. Navrhoval vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, tu súdu prvej inštancie vytykajúc, že ku kontrolnému znaleckému dokazovaniu povolal znalca, čo nie je možné, lebo kontrolu možno vykonať iba znaleckým ústavom. Tvrdil, že sa zúčastnil prvých dvoch znaleckých dokazovaní, ktoré sú odlišné s tým, že prvým bolo jeho otcovstvo vylúčené. Mal za to, že súd nesprávne určil jeho príjem a následne aj výšku vyživovacej povinnosti s tým, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala výdavky na maloletú. Považoval za nespravodlivé, aby platil iba on trovy konania. Jeho príjem mu nedovoľuje uhrádzať bežné výživné spolu zo zaostalým výživným, ako ani trovy konania v súdom určených lehotách. Navrhol zrušenie napadnutého rozsudku.

4. Kolízny opatrovník v odvolacej replike navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť, kde naproti tomu matkou označený otec vo svojej odvolacej duplike trval na svojom odvolaní.

5. Iné podania do rozhodnutia odvolacieho súdu dané neboli.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, § 62 a § 65 CMP, bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli aj webovej stránke a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže rozsudok je vo výrokoch vecne správny, čím boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

7. Odvolací súd má za to, že v predmetnej veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a vo vzťahu k odvolacím námietkam uvádza nasledovné.

8. Predchádzajúca právna úprava (§ 127 ods. 2 OSP) výslovne umožňovala preskúmať správnosť záverov predloženého znaleckého posudku iným znalcom, vedeckým ústavom, alebo inou inštitúciou - súčasná právna úprava však podobné ustanovenie neobsahuje. Preto na vypracovanie tzv. kontrolného znaleckého posudku by po novom bolo potrebné uplatniť ustanovenie § 207 ods. 3 CSP, teda povolať znalecký ústav, avšak iba za predpokladu, že pre príslušný odbor/odvetvie takýto ústav v zozname, ktoré vedie Ministerstvo spravodlivosti, je zapísaný. Odvolací súd v tomto poukazuje na verejne dostupný register na webovom sídle označeného ministerstva, v ktorom boli pre odbor genetika, odvetvie analýza DNA ku dňu nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania zapísaní desiatich znalci - avšak iba fyzické osoby (ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu je ich zapísaných už iba osem). Potom za situácie, keď súd prvej inštancie na kontrolné znalecké dokazovanie povolal znalca - fyzickú osobu, lebo pre príslušný odbor/odvetvie nebol v zozname zapísaný ústav, nemožno jeho postup hodnotiť ako zjavne neprímeraný. Navyše platí, že ak chce strana spochybníť závery znalca, je jej povinnosťou predložiť k týmto svojim tvrdeniam také procesne relevantné dôkazné prostriedky, ktoré by jednoznačne odborné závery znalca spochybnili. Odvolateľ v tomto smere, potom ako mu bol kontrolný znalecký posudok znalca Doc. A. doručený, ku tomu nezaujal žiadne stanovisko, pojednávania na súde prvej inštancie sa

nezúčastnil a v odvolaní len tvrdošijne trval na tom, že otcom maloletej nie je, bez toho, aby predložil dôkaz spôsobilý relevantne ním namietané závery kontrolného znaleckého posudku spochybníť. Na v tomto rozhodnutí určený rozsah vyživovacej povinnosti si súd prvej inštancie zaobstaral podklad s náležitým zistením skutočností týkajúcich sa kritérií, ktoré sú podľa zákona (§ 62 ods. 2-4 ZoR) rozhodujúce, a následne ho aj správne vymeral. Správne je určené i zaostalé výživné ako aj rozhodnuté o trovách konania. Zo strany odvolateľa neboli v odvolaní produkované ani žiadne novoty, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia.

9. Preto odvolací súd podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP a § 387 ods. 1, ods. 2 CSP, stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí uvedenými, rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1 CMP, § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

11. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).