

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/285/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209556
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209556.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. Ž., Q.. XX. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov F. Ž., Q.. XX. XX. XXXX, U. H. XXX, XXX XX Š. G. J. W., Q.. XX. XX. XXXX, U. J. J.G. XX, XXX XX Š., za účasti Z. Ž., Q.. XX. XX. XXXX, U. H. XXX, XXX XX Š.W., za účasti Okresnej prokuratúry v Rožňave, na návrh Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e nad výchovou maloletej T. Ž., Q.. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jej odbornej diagnostiky jej pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku v Reedukačnom centre Zlaté Moravce.
- II. Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu 7P/155/2017 - 21 zo dňa 05. 06. 2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie nad maloletou.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov a právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Ž.. Maloletá si povinnú školskú dochádzku plnila na Základnej škole v Štítniku, ale jej školská dochádzka bola nepravideľná. Vyučovacia hodiny vymeškávala aj neospravedlnene. Do školy chodila neupravená a špinavá. Keď sa presťahovala k matke v decembri 2015 výchovné problémy s maloletou sa ešte viac prehĺbili. Z. Ž. nezvládala starostlivosť o maloletú. Neposlúchala ju a odmietala chodiť do školy. S deťmi žila aj v nevyhovujúcich podmienkach. Napriek opakovaným pohovorom náprava nenastala a preto maloletá neodkladným opatrením tunajšieho súdu bola dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce na dobu najmenej troch mesiacov. Na základe hodnotenia, reedukačný proces u maloletej sa ubera pozitívny smerom. Maloletá v školskom roku 2017/2018 začala navštevovať prvý ročník strednej odbornej školy, odbor pletiarika. Maloletá si vyžaduje jednotný výchovný prístup s jasne stanovenými hranicami a pravidlami. U maloletej reedukačný proces v komplexnosti neprebehol, preto je v jej samotnom záujme nariadenie výchovného opatrenia.

2. Súd vo veci vypočul Z. Ž., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá uviedla, že s návrhom nesúhlasí, lebo sa chce o maloletú naďalej starať. Nepopierala, že nemala podmienky pre starostlivosť o maloletú a nechodila ani do školy a preto bola vyňatá z jej starostlivosti a

je v detskom domove. Sú však v telefonickom kontakte a chodí domov na prázdniny. Ďalej uviedla, že žije v tých istých podmienkach, ale dom dala vymalovať a má aj palivové drevo. V súčasnej dobe býva u nej aj matka maloletej, ktorá jej pomáha.

3. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v súčasnej dobe býva so svojim druhom u svojej sestry Z. Ž.. Predtým žila v Šankovciach v maringotke. Zabezpečuje starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa Y. U.. Jej druh je nezamestnaný. Maloletá dcéra jej bola odňatá a zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry, lebo sama odišla ku nej. Teraz je s ňou v telefonickom kontakte. S návrhom súhlasí, lebo kým bude v ústavnej starostlivosti ona vytvorí podmienky pre jej starostlivosť. Keď sa vráti bude sa o ňu starať so svojou sestrou Z. Ž..

4. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/34/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24. 02. 2017 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Ž. a rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu v minimálnej výške. Rozsudok nadobudlo právoplatnosť 27. 03. 2017

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/155/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 05. 06. 2017 súd neodkladným opatrením nariadil, aby Z. Ž. odovzdala maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie je vykonateľné od 05. 06. 2017 a dňa 28. 06. 2017 nadobudlo právoplatnosť.

6. Podľa správy od reedukačného centra Zlaté Moravce súd zistil, že maloletá bola prijatá 09. 06. 2017 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu pre poruchy správania, záškoláctvo a požívanie alkoholických nápojov. Navštevuje strednú odbornú školu v zariadení, odbor krajčírky, pletiarika. Adaptácia maloletej prebehla bez problémov, nemá problémy dodržiavať školský a internátny poriadok a doposiaľ jediné vážnejšie porušenie pravidiel sa týkalo pomoci inému dievčaťu utiecť zo zariadenia. Jej školské výsledky nie je možno posúdiť vzhľadom k predchádzajúcim značným absenciám v období keď sa nachádzala v domácom prostredí. Reedukačný proces u maloletej sa ubera pozitívnym smerom, ale naďalej si vyžaduje jednotný výchovný prístup, motiváciu k ďalšej práci a jasne stanovené hranice a pravidlá.

7. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov a právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Ž., ktorá nevládala jej riadnu starostlivosť a nezabezpečovala ani jej pravidelnú školskú dochádzku. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu preto bola maloletá dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce. Prevýchovný proces u maloletej je úspešný a prebieha bez problémov. Nie je však ukončený a preto záujem maloletej si vyžaduje uloženie navrhovaného výchovného opatrenia.

8. Zo správy od Obecného úradu E. T. súd zistil, že matka nemá v obci trvalý ani prechodný pobytu, ale od novembra 2015 žila v obci so svojim druhom H. U.. Má tri maloleté deti a na verejnosti sa správa slušne.

9. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník a okresný prokurátor sa k návrhu pripojil.

10. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1, 3 písm. a) ods. 5, 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyť v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže výchovné opatrenie podľa ods. 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatného rozhodnutia.

11. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Ž.. Z. Ž. starostlivosť o maloletú nezvládala, zanedbávala jej starostlivosť, nezabezpečovala jej pravidelnú školskú dochádzku a nemala vytvorené podmienky a predpoklady pre jej ďalšiu riadnu starostlivosť, preto uznesením tunajšieho súdu, neodkladným opatrením bola maloletá dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce. Aj v súčasnej dobe je maloletá umiestnená v uvedenom zariadení, kde jej odborná diagnostika prebieha úspešne, ale zatiaľ nie je ukončená. Vychádzajúc z týchto skutočností preto súd návrh považoval za dôvodný a v samotnom záujme maloletej, vzhľadom na jej ďalší zdravý psychický a fyzický vývin nariadil nad jej výchovou výchovné opatrenie, jej ďalší diagnostický pobyt v uvedenom zariadení na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

12. Súd vo veci nariadil výchovné opatrenie nad maloletou a preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušil uznesenie, ktorým bolo nad maloletou nariadené neodkladné opatrenie.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).