

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222200738  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222200738.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. C. nar. X.X.XXXX bývajúcu s matkou zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: Bc. E. T. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na P. D. č. XXXX/XX v T. a Bc. E. C. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na C. ul. č. XXXX/X vo E. T. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II, č.k. 17P/9/2022-51 zo dňa 28.1.2022 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať matke na výživu maloletej T. 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do budúcnosti. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/99/2021. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že zaviazá otca prispievať jej na výživu maloletej 250 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/99/2021. Poukázala na to, že otec jej žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletej. Za posledné mesiace prispel len jednorazovo na školné v materskej škole sumou 20 Eur. V konaní bolo preukázané, že má reálny čistý príjem 700 Eur mesačne, kým otec pracuje s príjmom 1.000 Eur mesačne. Jej výdavky pritom predstavujú 900 Eur mesačne a otcove podľa jeho vyčíslenia len 590 Eur mesačne. Existuje teda nepomer v ich životnej úrovni. Uviedla, že určené výživné 50 Eur mesačne nepostačuje na uhrádzanie ich základných nevyhnutných životných nákladov. Takto určené výživné je len nepatrne nižšie ako je suma minimálneho zákonného výživného, ktorú musí platiť každý rodič, t.j. aj ten, ktorý nemá žiadny príjem, resp. je jeho príjem veľmi nízky, čo nie je prípad otca maloletej. Má za to, že súd prvej inštancie nesprávne prihliadol na skutočnosť, že býva v spoločnej domácnosti s novým priateľom, ktorý má povinnosť podieľať sa na bežných výdavkoch domácnosti, ako aj na výdavkoch za bývanie. V tejto súvislosti prezentovala názor, že jej priateľ nemá voči nej, ani voči maloletej zákonnú vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ by mala do právoplatného rozhodnutia v merite veci akceptovať súdom určené výživné, bolo by to v hrubom rozpore so záujmami maloletej.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie. Poprel tvrdenie matky, že jeho životná úroveň je vyššia ako matkina s maloletou. V tejto súvislosti poukázal na to, že sa mu znížil príjem v dôsledku zrušenia jeho pracovnej pozície. Od 1.3.2022 nastúpil do Kancelárie Ústavného súdu

Slovenskej republiky s mesačnou mzdou vo výške 744 Eur v hrubom. Zdôraznil, že okrem maloletej, má vyživovaciu povinnosť aj voči synovi E., ktorú si plní po 100 Eur mesačne. Stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že by sa druh matky mal podieľať na výdavkoch súvisiacich s chodom domácnosti a bývaním u matky. Poprel, že by na maloletú neprispieval vecnými plneniami a uviedol, že sporadicky kupoval maloletej oblečenie, čo je schopný preukázať pokladničnými dokladmi. Záverom dodal, že si od doručenia napadnutého uznesenia plní svoju vyživovaciu povinnosť v určenom rozsahu.

4. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli podané.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým konajúci súd nariadil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere, nakoľko si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a matkine výdavky na zabezpečovanie potrieb domácnosti a maloletej presahujú jej príjmy. Aj pokiaľ ide o rozsah výživného, súd prvej inštancie postupoval správne, ak sa pri jeho určovaní riadil kritériom nevyhnutnej miery upraveným citovaným zákonným ustanovením § 366 CMP. Zásada rovnakej životnej úrovne oprávneného dieťaťa a povinného rodiča, na ktorú sa odvoláva matka, je aplikovateľná až v konaní v merite veci, kde sa vychádza z kritérií upravených v § 62 a nasled. Zákona o rodine, nie však aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je kritérium určovania rozsahu výživného dané len jeho nevyhnutnosťou v zmysle § 366 CMP. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že matkou navrhované výživné 250 Eur mesačne nespĺňa túto zákonnú požiadavku vzhľadom na nízky vek maloletej, jej dobrý zdravotný stav a osvedčené príjmy rodičov. Určené výživné 50 Eur mesačne sa v tomto štádiu konania zatiaľ javí viac primerané aj so zreteľom na ďalšiu vyživovaciu povinnosť

otca voči staršiemu synovi E. nar. XX.X.XXXX, ktorú si plní po 100 Eur mesačne. Podrobné zisťovanie schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ako aj rodiča zabezpečujúceho starostlivosť o mal. dieťa, ich výdavkov, prípadná zmena pomerov účastníkov avizovaná otcom v priebehu odvolacieho konania, ako aj skúmanie konkrétnych odôvodnených potrieb dieťaťa bude predmetom dokazovania vo veci samej, v rámci ktorého súd vyhodnotí i dôvodnosť výdavkov na mal. dieťaťa, ako aj výdavkov samotných rodičov z hľadiska ich účelnosti a nevyhnutnosti. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa však dokazovanie nevykonáva, nakoľko pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pretože doposiaľ osvedčené skutočnosti opodstatňovali dočasné určenie výživného do rozhodnutia v merite veci len v sume 50 Eur mesačne, odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 2 druhej vety CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).