

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 21C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201380  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121201380.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, IČO 36 062 235, právne zastúpeného JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 27, proti žalovaným 1/ Z. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom vo N. XXX, 2/ M. R., narodenému XX.XX.XXXX, bytom v U. XXX, o zaplatenie 1.055,34 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobcovi 1.055,34 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 889,37 eur od 31.12.2020 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 165,97 eur od 03.01.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že jej povinnosť plniť zaniká v rozsahu plnenia žalovaným 2/, ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť so žalovanou 1/ spoločne a nerozdielne 1.055,34 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 889,37 eur od 31.12.2020 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 165,97 eur od 03.01.2021 do zaplatenia platobným rozkazom zo dňa 23.03.2021 č.k. 21C/6/2021-40, ktorý nadobudol právoplatnosť voči žalovanému 2/ 17.04.2021.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným 1/ a 2/ priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % s tým, že žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia 173,46 eur a zaplatený súdny poplatok 31,50 eur, pričom jej povinnosť plniť zaniká v rozsahu plnenia žalovaného 2/, ktorá povinnosť mu bola uložená platobným rozkazom zo dňa 23.03.2021 č.k. 21C/6/2021-40, ktorý nadobudol právoplatnosť voči žalovanému 2/ 17.04.2021.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej 1/ priznáva náhrada trov konania, ktoré mu vznikli po právoplatnosti platobného rozkazu zo dňa 23.03.2021 č.k. 21C/6/2021-40, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť mu 1.055,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 889,37 eur od 31.12.2020 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 165,97 eur od 03.01.2021 do zaplatenia, z dôvodu uplatneniu práva postihu v súvislosti s tým, že uhradil škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Okresný súd Trenčín vydal dňa 23.03.2021 platobný rozkaz č. k. 21C/6/2021-40, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť v celom rozsahu v zmysle uplatnenej žaloby spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. Vo výroku II. platobného rozkazu uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne k rukám právneho zástupcu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 173,46 eur a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50 eur, s tým že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

3. Podľa § 266 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak ho nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Keďže vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej 1/ do vlastných rúk, súd ho voči žalovanej 1/ zrušil, voči žalovanému 2/ platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 17.04.2021.

4. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Žalovaná 1/ sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne predvolaná a svoju neúčast' neospravedlnila.

6. Vzhľadom k tomu súd na návrh žalobcu, prednesený na pojednávaní, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej 1/.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku II. a III. je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Pokiaľ si žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.