

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011795
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2114011795.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného V. E., nar. XX.XX.XXXX v J., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 02.11.2017, sp. zn. 4T/86/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2018 v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písm. e/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný V. E., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E.
L., X. K. č. XXX/X, t. č. vo výkone trestu
ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 odsek 4 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.08.2015 sp. zn. 0T/151/2015, právoplatným dňa 13.08.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí :

- 2 ks plastovej striekačky (stopa č. 1),
- priesvitná plastová dóza s počtom 33 ks injekčných plastových striekačiek s modrým piestom (stopa č. 2),
- sklenná doska s rôznym vzorom a časťou bielej slamky (stopa č. 3),

- časť plastovej bielej slamky s červeným a žltým pruhom (stopa č. 4),
- zľavová karta Baumax (stopa č. 5),
- časť plastovej slamky s červeným a žltým pruhom (stopa č. 6),
- dve biele tabletky zabalené v plastovom blistri - na zadnej časti písmo zelenej farby (stopa č. 7),
- 2 ks plastových slamiiek, jeden kus oranžovej farby, druhý kus bielej farby s červenými pruhmi (stopa č. 8),
- priesvitná plastová trubička (stopa č. 9),
- dve kuchynské digitálne váhy zn. Fagor a zn. Tesco (stopa č. 11),
- červené textilné puzdro, v ktorom sa nachádza priesvitné vrečko (stopa č. 12),
- 2 ks modrých plastových táčok (stopa č. 16), - zelená trubička (stopa č. 25A).

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.11.2017, sp. zn. 4T/86/2014 bol obžalovaný V. E. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona , na tom skutkovom základe, že

1/ od presne nezisteného času až do 12:00 hod. dňa 13.02.2014 si zadovážil podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/2432, celkovo 2964 mg metamfetamínu, ktorý ukryl a prechovával v 2 ks plastových injekčných striekačkách s modrými piestikmi (v nich bolo 2506 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,4% hmotnostných, vyjadrené ako voľná báza, teda 1739 mg absolútneho metamfetamínu) v skrinke kuchynskej linky bytu č. X na X. poschodí bytového domu na P. ulici XX v V., súpisné číslo XXXX, a v červenom textilnom puzdre (v ňom bolo 458 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,3% hmotnostných, vyjadrené ako voľná báza, teda 317 mg absolútneho metamfetamínu) nachádzajúcom sa v kuchyni pod stolom uvedeného bytu, ktorý sa nachádza na pozemku s parcelným číslom 5671/140, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. V., ktorého vlastníckmi sú E. H. a E. H., rod. K., a ktorý mal prenajatý na základe nájomnej zmluvy zo dňa 12.11.2013, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, za účelom ďalšej distribúcie a predaja, pričom dňa 13.02.2014 predmetné drogy v dvoch plastových injekčných striekačkách dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ pri výkone domovej prehliadky realizovanej na základe príkazu Okresného súdu Trnava č. k. OS-TT-V-48-1/2014 zo dňa 12.02.2014 s tým, že drogy v červenom textilnom puzdre boli vyšetrovateľom PZ pri tejto domovej prehliadke odňaté, pričom celková hodnota vydaných a odňatých psychotropných látok bola najmenej 59,28 €,

2/ dňa 13.02.2014 o 11:02 hod. v V. po ulici P. až pred obytný dom č. XX viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČ: TT041BR, pričom bol spozorovaný príslušníkmi PZ, ktorí obvineného na základe príkazu okresnej prokuratorky Okresnej prokuratúry Trnava č. k. IPO-V-18-1/2014-TA zo dňa 11.02.2014 vydaného podľa § 113 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku sledovali, a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.11.2004 sp. zn. 3T/40/2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.03.2005 sp. zn. 4To/9/2005, právoplatným dňa 10.03.2005, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov,

Za to mu bol uložený trest :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 odsek 4 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu rušili výroky o treste odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktoré boli obžalovanému uložené podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.08.2015 sp. zn. OT/151/2015, právoplatným dňa 13.08.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona bol obžalovanému uložený obžalovanému aj trest prepadnutia vecí :

- 2 ks plastovej striekačky (stopa č. 1),
- priesvitná plastová dóza s počtom 33 ks injekčných plastových striekačiek s modrým piestom (stopa č. 2),
- sklenená doska s rôznym vzorom a časťou bielej slamky (stopa č. 3),
- časť plastovej bielej slamky s červeným a žltým pruhom (stopa č. 4),
- zľavová karta Baumax (stopa č. 5),
- časť plastovej slamky s červeným a žltým pruhom (stopa č. 6),
- dve biele tabletky zabalené v plastovom blistri - na zadnej časti písmo zelenej farby (stopa č. 7),
- 2 ks plastových slamiiek, jeden kus oranžovej farby, druhý kus bielej farby s červenými pruhmi (stopa č. 8),
- priesvitná plastová trubička (stopa č. 9),
- dve kuchynské digitálne váhy zn. Fagor a zn. Tesco (stopa č. 11),
- červené textilné puzdro, v ktorom sa nachádza priesvitné vrečko (stopa č. 12),
- 2 ks modrých plastových táčok (stopa č. 16),
- zelená trubička (stopa č. 25A).

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 776 až 782 spisu.

Konanie na súde I. stupňa

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku k výroku o vine ku skutku v bode 1/uviedol, že obžalovaného z jeho spáchania usvedčovali predovšetkým výpovede svedka E. H., ktorý obžalovanému prenajal byt uvedený v skutku, ako aj svedkovia - H. K., Y. L. a A. D., ktorí vypovedali ohľadom drogovej trestnej činnosti obžalovaného, teda, že v tomto byte prechovával drogy a tieto aj predával, z čoho bolo zrejmé, že si drogy musel tiež zadovážiť, a to v presne nezistenom čase až do výkonu domovej prehliadky. Tiež dôkazmi o vine obžalovaného boli aj výsledky vykonanej domovej prehliadky, ako aj početné znalecké posudky vypracované v predmetnej trestnej veci.

Ku skutku 2/ okresný súd uviedol, že obžalovaného z jeho spáchania usvedčovali výpovede svedkov A. D., ako aj príslušníkov PZ, ktorí zákonne sledovali obžalovaného - H. Z. a Z. G., ktorí všetci potvrdili, že obžalovaný dňa 13.02.2014 o 11:02 hod. v V. po ulici P. až pred obytným domom č. XX viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČ: TT041BR, a to v čase, kedy mu plynul trest zákazu činnosti uložený súdom.

V rámci svojho rozhodovania okresný súd vychádzal z výpovedí svedkov H. K., Y. L. a A. D. z prípravného konania, ktorých výpovede boli prečítané na hlavnom pojednávaní, nakoľko mal za to, že ich výpovede boli zákonné a neprihliadal na ich zmenené výpovede na hlavnom pojednávaní. Títo svedkovia nevedeli relevantne vysvetliť, prečo vypovedali na hlavnom pojednávaní odlišne, pričom nimi popisované skutočnosti neboli tej sily, aby súd presvedčili o ich nepoužiteľnosti.

Svedok H. K. bol v prípravnom konaní riadne poučený podľa § 130 Trestného poriadku, toto svoje právo nevyužil, resp. ho využil až na hlavnom pojednávaní, a teda súd vyhodnotil, že odmietol vypovedať nedôvodne.

Neboli zistené ani iné nezákonnosti, ktoré by sa vzťahovali na ostatné vykonané dôkazy, ktoré usvedčovali obžalovaného zo spáchania oboch skutkov.

Domovú prehliadku v byte, ktorý mal obžalovaný prenajatý, považoval okresný súd za zákonnú a rovnako tak aj iné procesné postupy či využité inštitúty trestného práva.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal okresný súd preukázané, že obžalovaný V. E. si neoprávnene zadovážil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku (skutok 1/) a tiež maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti (skutok 2/), preto ho súd uznal vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, kde boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty týchto trestných činov.

Zároveň okresný súd uviedol, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní oproti obžalobe pozmenil skutkovú vetu o konkretizáciu drog, ich hodnotu a podobne, avšak bol toho názoru, že bola zachovaná totožnosť oboch skutkov oproti podanej žalobe. Platí totiž, že súd musí skutok uvedený v obžalobe prejednať vždy v celom rozsahu pričom má právo a povinnosť do rozhodnutia premietnuť výsledky hlavného pojednávania, ktoré prípadné údaje uvedené v obžalobe modifikujú ak sa neporuší totožnosť skutku. Tá je zachovaná keď je zachovaná jeho podstata, ktorá spočíva v konaní páchatel'a a v jeho následku, ktorý bol týmto konaním spôsobený a ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva.

K výroku o treste okresný súd uviedol, že v tejto súvislosti oboznámil listinné dôkazy a to trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/239/2013 (č.l. 408-409), správy o povesti na obžalovaného (č.l. 458-462), podstatný obsah spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/40/2004, sp. zn. 7T/50/2010, sp. zn. 7T/67/2010, sp. zn. 3T/22/2013, sp. zn. OT/151/2015 a sp. zn. OT/179/2015, podstatný obsah spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/129/2013, lustrácie na obžalovaného (č.l. 717-724, 750-756 a 765-767), hodnotenia na obžalovaného z výkonu trestu (č.l. 456, 484, 637 a 757-758).

Z obsahu registra trestov zistil, že obžalovaný bol v minulosti 17-krát súdne trestaný, a to aj za drogovú trestnú činnosť, ako aj 8-krát súdne trestaný pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdený bol aj pre majetkovú trestnú činnosť.

V Sociálnej poisťovni nikdy nebol vedený ako zamestnanec iného subjektu ako ústavu na výkon trestu. Z výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený skôr pozitívne, bol 1-krát disciplinárne potrestaný a disciplinárne tresty nemá vykázané.

Pri určovaní druhu a výmery trestu okresný súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, pomery a možnosti jeho nápravy. Súd I. stupňa po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený, ako to vyplynulo z jeho odpisu registra trestov), ako aj k tomu, že mu bolo nutné uložiť len trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom s poukazom na § 34 odsek 6 Trestného zákona a dospel k záveru, že obžalovanému V. E. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov t.j. skôr pri strede upravenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšieho, teda podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na úpravu trestnej sadzby z dôvodu prevahy príťažujúcich okolností a použitie asperačnej zásady, keď trest mohol ukladať po úprave v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona v sadzbe od 6 rokov 5 mesiacov 10 dní do 13 rokov 4 mesiace, nakoľko u neho zistil splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako potrebné

Z hľadiska zásad na ukladanie trestov zistil splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/151/2015, v ktorom odsúdení bol skutok v súbehu so

skutkami v predmetnej trestnej veci, keďže boli všetky spáchané v období, ktoré bolo ohraničené prvým skôr pred nimi vyhláseným odsudzujúcim rozsudkom vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/22/2013 a ďalším vyhláseným odsudzujúcim rozsudkom (doručeným trestným rozkazom) vo veci vedenej pod sp. zn. 0T/151/2015 (ktorý mu bol doručený dňa 13.08.2015), preto pri uložení súhrnného trestu zrušil podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona výrok o treste odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktoré boli obžalovanému uložené podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.08.2015 sp. zn. 0T/151/2015, právoplatným dňa 13.08.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, a to s poukazom na povinnosť uvedenú v ustanovení § 42 odsek 2 posledná veta Trestného zákona, pričom jeho výmeru nezvyšoval, keďže bolo toho názoru, že obžalovanému už boli v iných jeho trestných veciach uložené totožné tresty zákazu činnosti vo výmere prevyšujúcej maximálne možnú celkovú výmeru tohto trestu 10 rokov, v prípade ukladania tohto trestu ako trestu ďalšieho, nakoľko bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný vykonával v nedávnej minulosti viaceré tresty odňatia slobody (počas ktorých trest zákazu činnosti spočíva, teda neplynie), pričom skutok v bode 2/ spáchal dňa 13.02.2014, kedy mu ešte len plynul trest zákazu činnosti uložený v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/40/2004, pričom až po jeho vykonaní mu budú plynúť ďalšie takéto uložené tresty vo viacerých veciach.

Z hľadiska výsledkov vykonaného dokazovania bolo v prípade obžalovaného potrebné uložiť aj trest prepadnutia vecí, ktoré použil na spáchanie trestného činu (skutok 1/), ktoré veci buď vydal alebo mu boli odňaté pri domovej prehliadke, keďže išlo o veci, na ktorých podľa výsledkov znaleckého dokazovania bola zistená prítomnosť metamfetamínu a išlo tiež o veci, ktorých vlastníkom bol obžalovaný.

Okresný súd zároveň skonštatoval, že nezistil splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, pričom na okolnosti, ktoré by mohli prípadne umožniť aj mimoriadne zníženie trestu, nepoukazoval v priebehu trestného konania ani sám obžalovaný. Okresný súd zároveň skonštatoval, že nezistil ani splnenie podmienok na uloženie v poradí ďalšieho trestu či ochranného opatrenia, keď prípadné uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia pribatá znalkyňa MUDr. Dana Šedivá považovala za neúčelné.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný a to prostredníctvom obhajcu č.l. 784.

V písomnom odôvodnení odvolania (z č.l. 787) obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že odvolanie podáva proti rozsudku v časti týkajúcej sa výroku o treste.

Uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov považuje za neprimerane prísne, je toho názoru, že mu bolo možné uložiť trest v dolnej polovici trestnej sadzby napríklad vo výmere 7 rokov.

V závere navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 02.11.2017 podľa § 328 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil vo výroku o treste a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol rozsudkom o treste.

Konanie na odvolacom súde :

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie na ktoré sa dostavili všetky predvolané osoby.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku, nakoľko trest považuje za správny a zákonný.

Obhajca obžalovaného navrhol zrušiť výrok o treste a žiadal, aby odvolací súd rozhodol o treste sám.

Obžalovaný sa pridržiaval vyjadrenia svojho obhajcu.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, nezistil dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 Trestného poriadku ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku § 316 odsek 3 Trestného poriadku a na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie.

Postupom podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné a to vo výroku o treste.

Z obsahu spisového odvolací súd zistil, zhodne ako súd I. stupňa, že :

? prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podal dňa 08.09.2014 pod sp. zn. 2 Pv 147/14/2207 -28 obžalobu na V. E. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona;

· okresný súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom obžalovaného V. E., svedkov R. K., J. F., E. H., H. Z., Z. G., H. K., Y. L., J. L., Mgr. V. Y., A. D., ako aj boli prečítané viaceré znalecké posudky a odborné vyjadrenia, oboznámené listinné dôkazy a vecné dôkazy.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúci spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie primerane odôvodnil v zmysle § 168 odsek 1 Trestného poriadku, keď uviedol akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného, akými právnymi úvahami sa správal pri posudzovaní konania obžalovaného v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Odvolací súd pri splnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu veci a tieto vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku pričom tak dospel k správnym skutkovým zisteniam.

Odvolací súd rovnako ako súd I. stupňa mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov, tak ako to konštatoval súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí, pretože trestnú činnosť obžalovaného mal preukázanú v skutku v bode 1/ výpoveďami svedkov E. H., ktorý sa vyjadril k prenajímaniu bytu obžalovaného a výpoveďami svedkov H. K., Y. L., A. D., ktorí vypovedali ohľadom drogovej trestnej činnosti obžalovaného. Taktiež je usvedčovaný výsledkami vykonanej domovej prehliadky ako aj znaleckými posudkami vypracovanými v predmetnej trestnej veci.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkov A. D. ako i príslušníkov PZ, ktorí sledovali obžalovaného a to H. Z. a Z. G. ktorí potvrdili, že obžalovaný dňa 13.02.2014 o 11.02 hod. v V. po ulici P. až pred obytným domom č. XX viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČ: TT041BR a to v čase kedy mu plynul trest zákazu činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené aj krajský súd mal zavinenie obžalovaného za dostatočne preukázané.

Okresný súd nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval v skutku v bode 1/ ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a v bode 2/ ako marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Okresný súd v napadnutom rozsudku náležite a veľmi podrobne odôvodnil svoje skutkové zistenia ako i právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a odvolací súd, ktorý dospel k rovnakým vecným a právnym záverom, preto v podrobnostiach odkazuje na príslušnú časť napadnutého rozsudku ktorú si v plnom rozsahu osvojil.

Pri preskúmaní výroku o treste odvolací súd zistil, že tento je neprimerane prísny.

Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

e) ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 321 odsek 3 Trestného poriadku, ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hocí aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 2 Trestného zákona, páchatel'ovi možno uložiť a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene

a/ vyrobí,

b/ dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d/ prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, priťažujúcou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Odvolací súd ustálil, že okresný súd nesprávne vyhodnotil skutočnosti potrebné pre ukladanie sankcie, i keď v tomto smere vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie, nesprávne vyhodnotil osobu obžalovaného, možnosť nápravy obžalovaného a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého trestu.

K osobe obžalovaného zo spisu I. stupňa vyplýva :

Z hodnotenia odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený mal správanie na požadovanej úrovni, bol 1-krát disciplinárne odmenený. Z radov odsúdených vykonáva člena samosprávy. Do pracovného pomeru v ústave zaradený nebol. Kontakt udržiaval s matkou, sestrou a sestrinou dcérou formou korešpondencie, pravidelných návštev a telefonátov. Bol 1-krát disciplinárne odmenený.

Z registra priestupkov bolo zistené, že evidovaný má priestupok z roku 2015 a to za porušenie ustanovenia § 47 odsek 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 o priestupkoch, kedy sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 Eur.

Z registra trestov vyplýva, že bol 17-krát súdne trestaný pričom prvýkrát sa dostal do rozporu v roku 1996. Na niektoré odsúdenia sa už neprihliada .

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/151/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatného 13.08.2015 vyplýva, že bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlo na dobu 18 mesiacov.

Okresný súd opomenul na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viacej trestných činov. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podal obžalovaný, odvolací súd na túto priťažujúcu okolnosť neprihliadol, nakoľko by to bolo v neprospech obžalovaného.

Odvolací súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy všetky zákonné kritéria uvedené v § 34 odsek 4 Trestného zákona o stanovení druhu a výmery trestu, ktorými sú spôsob spáchania činu, jeho následok, osoba páchatel'a, pomery a možnosť nápravy. Prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tieto vyhodnotil v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona, keď nezistil ani jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona a zistil dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/ a písm. m/ Trestného zákona pričom na priťažujúcu okolnosť podľa písm. h/ neprihliadol.

Nakoľko odvolací súd odsúdil obžalovaného za trestný čin ktorý spáchal skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v danom prípade trestný rozkaz), uložil obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle citovaného ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Trestná sadzba vyplývajúca z vyššie uvedeného ustanovenia § 172 odsek 1 Trestného zákona je tri až desať rokov. S prihliadnutím na úpravu trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a v zásade uvedené v § 41 odsek 2 Trestného zákona je trestná sadzba po úprave 5 rokov a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace. Pri takto upravenej trestnej sadzbe mal za to, že trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov (keď prihliadol na to, že predchádzajúca trestná činnosť bola prečinná) považoval trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Nakoľko skutku v bode 2/ sa dopustil v súvislosti s činnosťou, ktorá mu bola zakázaná, bolo potrebné uložiť obžalovanému i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu a trest v trvaní 18 mesiacov tak, ako bol uložený okresným súdom považoval za primeraný a zákonný.

Zároveň zhodne s rozhodnutím okresného súdu uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci v zmysle ustanovenia § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a to : 2 ks plastovej striekačky (stopa č. 1), priesvitná plastová dóza s počtom 33 ks injekčných plastových striekačiek s modrým piestom (stopa č. 2), sklenená doska s rôznym vzorom a časťou bielej slamky (stopa č. 3), časť plastovej bielej slamky s červeným a žltým pruhom (stopa č. 4), zľavová karta Baumax (stopa č. 5), časť plastovej slamky s červeným a žltým pruhom (stopa č. 6), dve biele tabletky zabalené v plastovom blistri - na zadnej časti písmo zelenej farby (stopa č. 7), 2 ks plastových slamiek, jeden kus oranžovej farby, druhý kus bielej farby s červenými pruhmi (stopa č. 8), priesvitná plastová trubička (stopa č. 9), dve kuchynské digitálne váhy zn. Fagor a zn. Tesco (stopa č. 11), červené textilné puzdro, v ktorom sa nachádza priesvitné vrečko (stopa č. 12), 2 ks modrých plastových táčok (stopa č. 16), zelená trubička (stopa č. 25A) nakoľko išlo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Takto uložený trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti a trestom prepadnutia veci podľa názoru odvolacieho súdu splní svoj prevýchovný účel a bude mať efekt z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona odvolací súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn.OT/22/2013 vykonal trest odňatia slobody dňa 04.09.2013).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu podľa § 321 odsek 1 písm. e/, odsek 3 Trestného poriadku zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo veci rozhodol sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.