

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/73/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204989  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3512204989.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., L. XX, zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Partizánska 7571/58 proti žalovanej E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpenej Mgr. Jurajom Orvanom, advokátom, so sídlom Žilina, Sad SNP 8, za účasti intervenineta na strane žalovaného Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, o zaplatenie 3.747,54 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6C/221/2013-332 zo dňa 16. novembra 2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd priznal vedľajšiemu účastníkovi /správne mal súd prvej inštancie po zmene procesných kódexov od 01.07.2016 označovať Wüstenrot poisťovňa, a.s. ako intervenienta na strane žalovanej - poznámka odvolacieho súdu/ právo na náhradu trov konania 100 %. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že v predmetnom spore rozsudkom č.k. 6C/221/2013-322 zo dňa 16. novembra 2016 žalobu žalobcu zamietol, žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 100% a rozhodol, že štát má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Vedľajší účastník na strane žalovanej bol tak plne procesne úspešný a preto mu súd podľa § 470 ods. 2, § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas, spolu s odvolaním vo veci samej, odvolanie žalobca. Poukázal na to, že ak bude vyhovené jeho odvolaniu proti rozsudku súdu prvej inštancie, musí byť vyhovené aj tomuto odvolaniu, ktoré smeruje do výroku nadväzujúcemu na rozhodnutie v merite veci. Okrem toho poukázal na to, že Civilný sporový poriadok nepozná inštitút „právo na náhradu trov vedľajšieho účastníka“, ako o ňom rozhodol v napadnutom uznesení súd prvej inštancie. Ustanovenia zákona, na ktoré sa súd odvolal pojednávajú o náhrade trov konania strany sporu a vedľajšieho účastníka za stranu sporu označiť nemožno. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania neprizná.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /CSP/ v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť a to z týchto dôvodov:

4. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo založené na tej skutočnosti, že intervenient na strane žalovanej bol v spore plne procesne úspešný, keď súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcu však odvolací súd svojím uznesením sp. zn. 5Co/96/2017 zo dňa 28. februára 2018 rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 6C/221/2013-322 zo dňa 16. novembra 2016 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z tohto dôvodu stratilo rozhodnutie súdu prvej inštancie o náhrade trov konania intervenienta na strane žalovanej svoj základ. Keďže nejde o

rozhodnutie vo veci samej a dôvody, na základe ktorých bolo vydané zánikli, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o náhrade trov konania intervenienta na strane žalovanej podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).