

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/389/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612215659
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1612215659.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: Vilém Kumbár, nar. 16.11.1945, bytom Jabloňová 877, Vsetín, proti žalovanému: 1/ O.. E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D..E. XXXX/XX, E., 2/ S.. E.. D. E., bytom W. XXX, XXXXX T., M. S., o zaplatenie 594.056,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 31.12.2012 sa pôvodný žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 594.056,63 Eur s príslušenstvom žalovaným. Súdny poplatok splatný podaním žaloby nebol zároveň zaplatený.

Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a dňa 03.12.2013 vyzval žalobcu zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 35.643 Eur, čím poskytol pôvodnému žalobcovi lehotu 15 dní na zaplatenie súdneho poplatku.

Žalobca prevzal výzvu dňa 06.12.2013 a dňa 30.12.2013 doručil súdu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením č. 5C/389/2012-12 zo dňa 20.03.2014 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti uzneseniu 5C/389/2012-20 zo dňa 02.03.2015, ktorým súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu, podal žalobca včas odvolanie. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozhodol o odvolaní uznesením č.k. 9Co/130/2015-25 zo dňa 30.04.2015 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho postupu prvoinštančného súdu, nakoľko výzvou žiadal zaplatenie súdneho poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa zákona č. 71/1992 Zb.

Súd vyzval dňa 26.02.2018 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v správnej výške 33.193,50 Eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. O následkoch nezaplatenia súdneho poplatku súd pôvodného žalobcu vo vyššie uvedenej výzve riadne poučil.

V zmysle ustanovenia § 10 zákona ods. 1 č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdny poplatok nebol žalobcom v dodatočne poskytnutej lehote uhradený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Súd zistil, že žalobca zavinil zastavenie konania, žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a ani vzniknúť nemohli, súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.