

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010162
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010162.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného K. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 28. marca 2018 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 08.01.2018 sp. zn. 3T/72/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 08.01.2018 sp. zn. 3T/72/2017 bol obžalovaný K. L. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), c) Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0T/44/2016-60 z 12. 12. 2016, právoplatný 12. 12. 2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený aj ochranný dohľad na 1 rok.

Na hlavnom pojednávaní po poučení o opravnom prostriedku obžalovaný uviedol, že si ponecháva lehotu na podanie opravného prostriedku.

Z úradného záznamu nachádzajúcim sa na č. l. 159 vyplýva, že odvolanie obžalovaný proti prvostupňovému rozhodnutiu podal na pošte v T. dňa 26.02.2018, pričom samotné odvolanie bolo krajskému súdu doručené 27.02.2018. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný okrem iného uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z predmetného ustanovenia teda možno vyvodiť, že posledný deň lehoty, v ktorej mohol obžalovaný podať odvolanie, uplynul 23.01.2018, o čom svedčí aj úradný záznam nachádzajúci sa v spisovom materiáli.

Odvolací súd konštatuje, že obžalovaný podal odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. L. ako oneskorene podané zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.