

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/211/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386858  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120386858.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. K. R., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky N. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. a otca G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., za účasti prokurátora, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou takto

### rozhodol:

I. Súd nad maloletou C. K. R., na. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Srdiečko, so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej C. K. R., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. K. R., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica) návrhom podaným dňa 06.10.2020 sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26 s tým, že obaja rodičia budú povinní prispievať na výživu maloletej podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Srdiečko, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, ktorí aktuálne žijú spoločne v Bratislave, avšak nemá vedomosť o ich aktuálnej adrese, a ani to, za akým účelom sa odsťahovali do iného mesta. Maloletá bola uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/132/2019-25 zo dňa 13.06.2019 dočasne zverená do starostlivosti svojej tety, pani V.e B.. Dôvodom, pre ktorý bola maloletá zverená dočasne svojej tete bola skutočnosť, že v rodine bol jej zdravý vývin ohrozený, nakoľko rodičia maloletej neplatili nájom za byt, v ktorom v tom čase spolu s maloletou žili a majiteľ bytu chcel podať návrh na deložovanie rodičov maloletej spolu s maloletou z jeho bytu. Taktiež, v domácnosti nebola v tom čase elektrina, nakoľko majiteľ ju odpojil z dôvodu dlhodobého neplatenia nájmu bytu. V tom čase hrozilo, že maloletá skončí na ulici bez prístrešia, a preto sa rozhodla vziať si ju do starostlivosti jej teta. Potom ako bola maloletá zverená do starostlivosti tety, tá uvádzala, že maloletá bola výrazne zanedbaná, nemala osvojené základné hygienické návyky, bola zanedbaná, čo sa týkalo

učiva v škole. Teta maloletej spočiatku uvádzala, že výchovné problémy, ktoré má s maloletou, sú zatiaľ zvládnuteľné. Maloletú prihlásila na novú školu, Základnú školu N., nakoľko v predchádzajúcej škole, Základná škola B., učitelia maloletej avizovali výchovné problémy. Spočiatku maloletá v novom kolektíve, v novom školskom prostredí neprejavovala zlé prejavy správania, či výchovné problémy. Tie sa začali prejavovať postupne po jej adaptácii na nové prostredie. Teta ich informovala o tom, že s maloletou má výchovné problémy a potrebovala by zabezpečiť odbornú pomoc, na čo dňa 12.12.2019 jej odporúčali vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou, a to vykonanie odborných metód na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch v Centre pre deti a rodiny Návrat, Banská Bystrica. Centrum súhlasilo s vykonávaním opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Centrum ich informovalo, že spolupráca s maloletou a jej tetou je náročná, nakoľko sa tete maloletej nedá vždy na dohodnutý termín prísť. Centrum s rodinou spolupracovalo najmä v priestoroch centra, pričom sa snažilo viesť tetu maloletej k pochopeniu situácie maloletej a z nej vyplývajúcich výchovných problémov a maloletú viesť k prispôbeniu sa novej situácii, keďže začala žiť v rodine tety. Počas obdobia, kedy bola maloletá zverená dočasne tete do jej starostlivosti, teta maloletej s nimi spolupracovala, priebežne s ňou a maloletou komunikovali taktiež s Centrom Návrat. Teta maloletej postupne avizovala, že nezvláda výchovu maloletej, nakoľko maloletá ju prestáva rešpektovať, zavádza o tom, kde a s kým sa stretáva. Tete odporučili, aby si podala žiadosť o zabezpečenie odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Ružomberok, pričom boli súčinní pri spisovaní žiadosti. Teta maloletej si to však po čase rozmyslela a argumentovala tým, že maloletá sa upokojila a jej výchovu a starostlivosť zvláda. V júni 2020 teta maloletej na pohovore uviedla, že starostlivosť a výchovu o maloletú zvláda, nemá s maloletou nijaké problémy, jej správanie sa zlepšilo, maloletej hrozilo prepadnutie z viacerých predmetov, avšak triedna učiteľka maloletej tete uviedla, že maloletá zabrala, a teda neprepadla z nijakého predmetu. Dňa 18.08.2020 prišla bez predvolania na ich úrad teta maloletej a úradu uviedla, že starostlivosť o maloletú nezvláda, nakoľko jej zamestnanie si vyžaduje vysokú pracovnú vyťaženosť a ona tým pádom nemá priestor byť s maloletou a stráca prehľad o maloletej, ktorej výchovné problémy sa začali opäť prejavovať a prehlbovať. Maloletá sa stýka s partiou, kde sa nachádzajú vekovo staršie deti, má skúsenosti s alkoholom, taktiež s fajčením cigariet, píše rôzne nedôstojné správy chlapcom. Teta maloletej uviedla, že sa maloletá začala od nej a jej rodiny dištancovať, údajne sa vyjadrovala nevráživo na jej adresu tak, že ju nenávidí, že jej ublíži. Teta maloletej sa dožadovala maloletú umiestniť do nejakého centra pre deti a rodiny, pričom uviedla, že o maloletú bude zabezpečovať starostlivosť do doby, kým to bude potrebné, a aby prešetrili rodinných príslušníkov a našli zariadenie pre maloletú. Z rodiny maloletej oslovili aj starú matku zo strany otca, ktorá uviedla, že toho času starostlivosť o maloletú nemôže prevziať, nakoľko jej ani jej manželovi to ich pracovná vyťaženosť neumožňuje. Teta maloletej zároveň úradu uviedla, že si nepraje, aby oslovili jej starú matku, či by chcela prevziať starostlivosť o maloletú, nakoľko je vo vysokom veku a nezvládala by sa postarať sama o maloletú. Taktiež uviedla, že stará matka maloletej zo strany matky má zdravotné problémy súvisiace s alkoholizmom, teda starostlivosť o maloletú nemôže prevziať, a taktiež, podľa vyjadrenia tety, s maloletou nemá vytvorený nijaký vzťah. Následne teta maloletej dňa 08.09.2020 ich telefonicky kontaktovala s tým, že si rozmyslela žiadosť, s ktorou ich oslovila, nakoľko má maloletú rada a nechce, aby maloletá išla do zariadenia a dožadovala sa stretnutia s nimi dňa 14.09.2020, pričom jej termínu vyhovel. Teta maloletej sa v daný deň na predvolanie nedostavila, telefonicky ju kontaktovali a teta maloletej sa ospravedlnila s tým, že zabudla, nakoľko mala nedávno úraz hlavy. S tetou maloletej si dohodli náhradný termín na 23.09.2020, kedy sa teta maloletej tiež nedostavila, ospravedlnila sa a bol jej stanovený termín pohovoru na deň 02.10.2020. Dňa 02.10.2020 teta maloletej sa dostavila na pohovor a uviedla, že sa sama nevie rozhodnúť, čo má ďalej robiť, nevie sa rozhodnúť, či si maloletú ponechá vo svojej starostlivosti, alebo odmietnuť naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Počas pohovoru vyjadrovala obavu z prevzatia zodpovednosti za maloletú, a taktiež obavy o budúcnosť maloletej. Zároveň uvádzala, že na jednej strane si uvedomuje zodpovednosť za maloletú a nevie, či je schopná z dlhodobého hľadiska starať sa o maloletú a na druhej strane ju nechce umiestniť do zariadenia, pretože maloletej nechce nijakým spôsobom ublížiť. Teta ich požiadala o premyslenie počas víkendu. Teta maloletej dňa 05.10.2020 uviedla, že sa definitívne rozhodla, že nechce naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nakoľko maloletá ju nerešpektuje ako autoritu, v škole mala vzdelávacie problémy, ktoré nechcela riešiť aj napriek tomu, že jej teta maloletej pomoc ponúkala, maloletá ju začala klamať a zavádzať v závažných veciach. Maloletá začala fajčiť, stretávať sa so staršími deťmi s patologickými prejavmi. Teta maloletej taktiež uviedla, že maloletá má za sebou aj pohlavný styk. Teta maloletej zároveň uviedla, že maloletá bude mať zlý vplyv na jej nepľnoletú dcéru a vyjadrila strach z toho, že maloletá otehotnie alebo začne užívať návykové látky. Teta maloletej uviedla, že si je vedomá toho, že starostlivosť o maloletú nemôže zabezpečovať, nakoľko maloletá je

dieťa, ktoré potrebuje nepretržitú starostlivosť, avšak ona jej ju nedokáže zabezpečiť vzhľadom na jej pracovnú vyťaženosť. Vzhľadom k tomu, že množstvo času trávi v práci, nemá prehľad o tom, kde a s kým maloletá v tom čase je. Teta maloletej zároveň úradu uviedla, že sa v maloletej sklámala po tom, ako ju viackrát oklamala, vyjadrovala sa na jej adresu veľmi negativisticky aj napriek tomu, že sa jej snažila zabezpečiť bezpečie, zázemie a istotu. Z blízkej rodiny maloletej nikto neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, preto oslovili Centrum pre deti a rodiny Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, ktoré súhlasilo s vykonávaním ústavnej starostlivosti nad maloletou.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/211/2020-118 zo dňa 03.02.2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spis. zn. 32P/248/2019 o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti V. A. B. (tete maloletej). Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/211/2020-157 zo dňa 08.12.2021 pokračoval v konaní potom ako vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spis. zn. 37P/248/2019 bolo právoplatne rozhodnuté tak, že návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky bol zamietnutý.

3. Súd písomnosti matke považuje za doručené podľa § 111 ods. 3 CSP. Matka v konaní sa nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, bola nečinná. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti matky.

4. Otec maloletej sa písomne vo veci nevyjadril, na pojednávanie nariadené na deň 17.02.2022 sa ospravedlnil a na nasledujúce pojednávanie nariadené na deň 21.04.2022 sa nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca.

5. Opatrovník v aktuálnych správach zo sociálneho zisťovania zo dňa 26.01.2022 a 13.04.2022 trval na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou z dôvodu, že je v najlepšom záujme maloletej. V správach ďalej uviedol, že maloletá na základe neodkladného opatrenia súdu je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Srdiečko, kde je zaradená v samostatnej usporiadanej skupine centra. Maloletá aktuálne navštevuje 9. ročník základnej školy. Maloletá má vybudovaný dobrý vzťah s tetou pani B., u ktorej sa realizujú krátkodobé pobyty počas víkendov alebo prázdnin. Matka o maloletú neprejavuje žiadny záujem. Zo strany centra pre deti a rodiny bolo na matku podané trestné sťaženie vo veci neplnenia si vyživovacej povinnosti a vo veci bol vydaný trestný rozkaz. Otec maloletej je umiestnený v ÚVTOS Dubnica nad Váhom z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti. Otec si momentálne svoju vyživovaciu povinnosť plní. Maloletá sa vyjadrila, že nemá záujem o kontakt so svojimi biologickými rodičmi. Na základe týchto skutočností nie je možné, aby rodičia prevzali maloletú do ich starostlivosti. Opatrovník k správe zo sociálneho zisťovania doložil správu o maloletej vypracovanú Centrom pre deti a rodiny Srdiečko, v ktorom je maloletá umiestnená na základe právoplatného neodkladného uznesenia súdu. Podľa správy centra, maloletá chodí na víkendové, či prázdninové pobyty k tete - pani B., ktoré teta maloletej popisuje ako bezproblémové. Maloletá sa vždy k tete teší, do centra príde veselá. Po jednom z pobytov sa však ukázal incident, ktorý teta prvotne nekonultovala s ich odborným tímom. Maloletá si mala v čase pracovnej doby, neprítomnosti pani B. a jej manžela doviezť do bytu kamaráta. Situácia bola s maloletou komunikovaná v ich zariadení. Spolupráca s pani B. je náročná v organizácii. Často mení dohodnuté termíny, pretože nestíha, nevyplní plán práce. Maloletá nie je vhodne pripravená po víkendoch na školské povinnosti. Rodina sa o maloletú málo zaujíma, jej školské povinnosti a záujem o budúcnosť z hľadiska stredných škôl. O maloletú prejavujú záujem aj telefonicky v týždni. Z rozhovorov s maloletou vyplýva, že si nie je úplne istá, či ju teta chce do svojej starostlivosti, alebo nie. Maloletá sa v minulosti vyjadrila, že odmieta kontakt s biologickými rodičmi. Matka maloletú osobne nekontaktuje, neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, s maloletou sa nikto telefonicky, písomne ani osobne nekontaktuje.

6. Opatrovník na pojednávaní zotrval na svojich písomných správach zo sociálneho zisťovania.

7. Prokurátor na pojednávaní uviedol, že návrh bol podaný dôvodne. Rodičia maloletej si dlhodobo neplnia svoje rodičovské povinnosti a nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú a za aktuálnej situácie je v najlepšom záujme podanému návrhu vyhovieť a nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť, rodičov zaviazat' na prispievanie na jej výživu podľa ich schopností, možností, majetkových pomerov.

8. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/132/2019-25 zo dňa 13.06.2019 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti tety - pani V. B.. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/211/2020-23 zo dňa 07.10.2020 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/132/2019-25 zo dňa 13.06.2019 a nariadil tete maloletej - pani B.ovej odovzdať maloletú dočasne do starostlivosti F. pre deti a rodiny Srdiečko. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/189/2020-37 zo dňa 08.09.2020 súd návrh Z. R. a N. E. na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/248/2019-265 zo dňa 11.10.2021, právoplatným dňa 07.12.2021 bol návrh navrhovateľky - pani V. B. na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že nebola schopná pre pracovnú zaneprázdnenosť prebrať starostlivosť o maloletú.

9. Z aktuálnej lustrácie rodičov v sociálnej poisťovni vyplynulo, že nie sú nikde zamestnaní, nie sú poberateľmi dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti. Otec bol z ÚVTOS Dubnica nad Váhom k 01.03.2022 prepustený na slobodu. Z lustrácie rodičov v registri obyvateľov vyplynulo, že okrem maloletej, inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú.

10. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Nariadenie ústavnej starostlivosti ako jednej z foriem náhradnej starostlivosti, je najkrajnejším riešením a prichádza do úvahy v prípade, kedy maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby alebo do pestúnskej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Potom ako rodičia pre neplatenie nájomného prišli o bývanie, starostlivosť o maloletú prevzala jej teta pani B., ktorá starostlivosť o maloletú nevládala pre pracovnú vyťaženosť, a preto jej návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bol zamietnutý. Maloletá bola neodkladným opatrením dočasne odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Srdiečko Banská Bystrica, kde sa nepretržite aj nachádza. O maloletú počas jej umiestnenia v centre pre deti a rodiny prejavuje záujem len teta pani B.ová, u ktorej maloletá trávi víkendové, prázdninové pobyty, rodičia sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímajú, neinformujú sa na ňu, matka si neplní vyživovaciu povinnosť, čo vyplynulo zo správy z Centra pre deti a rodiny Srdiečko Banská Bystrica. Z výsluchu opatrovníka vyplynulo, že im nie je známa žiadna iná ďalšia osoba, ktorá by prejavila záujem o maloletú. Rodičia boli v konaní nečinní, čím nepreukázali skutočný záujem plniť si svoje rodičovské povinnosti tak ako je možno od rodiča dôvodne očakávať a ani vytvorenie podmienok pre prevzatie starostlivosti o maloletú. Súd tak mal splnené podmienky v zmysle § 54 Zákona o rodine pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorá v danom prípade je aj jediným riešením pre

maloletú, a teda je aj v jej záujme. Súd preto návrh navrhovateľa považoval za dôvodne podaný a nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť. Súd zároveň určil, že nariadená ústavná starostlivosť sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Srdiečko, kde je maloletá umiestnená na základe neodkladného opatrenia a postupne si vytvorila svoje sociálne, citové väzby. Je preto v jej záujme, aby sa ústavná starostlivosť realizovala v tomto ústavnom zariadení.

13. Pri nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Z dôvodu nečinnosti rodičov súd nemal preukázané ich osobné, majetkové pomery. Mal však preukázané, že rodičia inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú, nie sú nikde zamestnaní. Súd preto pri určovaní výšky výživného aplikoval ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine a každého z rodičov zvlášť zaviazal prispievať na výživu maloletej tzv. minimálnym výživným, ktoré aktuálne predstavuje 29,96 eura. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil rodičom povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť na účet Centra pre deti a rodiny Srdiečko, v ktorom sa bude realizovať nariadená ústavná starostlivosť. Počiatok určenia vyživovacej povinnosti rodičov súd určil počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia z dôvodu, že pri dočasnom odovzdaní maloletej neodkladným opatrením do centra, bola rodičom uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej v rozsahu minimálneho výživného, a preto nebolo potrebné určovať výživné od umiestnenia maloletej do Centra pre deti a rodiny Srdiečko.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).