

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoP/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204097  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8617204097.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. L. L., nar. XX.XX.XXXX a O. X. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti rodičov M.. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 4, XXX XX O. a B.. U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX S. S., o zmenu úpravy styku otca s maloletými a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 5P/86/2017-36 zo dňa 27.10.2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 5P/86/2017-39 zo dňa 07.11.2017 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 5P/86/2017-36 zo dňa 27.10.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 5P/86/2017-39 zo dňa 07.11.2017.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený dočasne sa stýkať s maloletými B. L. L. a O. X. L. každý párný týždeň od piatku od XX.XX hod. do nedele do 18.00 hod a každý nepárný týždeň od piatku od 18.00 hod do piatku do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvej nedele v mesiaci júl od 18.00 hod. do tretej nedele v mesiaci júl do 18.00 hod., a od prvej nedele v mesiaci august od 18.00 hod. do tretej nedele v mesiaci august do 18.00 hod, počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od 23.12 od 9.00 hod do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárný rok od 26.12 od 9.00 hod do 3.1. do 18.00 hod, počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárný rok od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 09.00 hod do nasledujúcej nedele, ktorou končia jarné prázdniny do 18.00 hod.

2. Otec maloletých p r e v e z m e a po ukončení styku ich opäť o d o v z d á matke v mieste jej bydliska. Matka je p o v i n n á maloletých k styku riadne pripraviť.

3. Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

4. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/86/2017.

5. Opravným uznesením č. k. 5P/86/2017-39 zo dňa 07.11.2017 opravil súd prvej inštancie vo výroku I. prvý odsek tak, že tento má správne znieť:

Otec je o p r á v n e n ý dočasne sa stýkať s maloletými B. L. L. a O. X. L. každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod a každý nepárný týždeň od piatku od 18.00 hod do soboty do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvej nedele v mesiaci júl od 18.00 hod do tretej

nedele v mesiaci júl do 18.00 hod., a od prvej nedele v mesiaci august od 18.00 hod. do tretej nedele v mesiaci august do 18.00 hod, počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12 od 9.00 hod do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 26.12 od 9.00 hod do 3.1. do 18.00 hod, počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepáry rok od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 09.00 hod do nasledujúcej nedele, ktorou končia jarné prázdniny do 18.00 hod.

6. Súd prvej inštancie tiež opravil uznesenie č. k. 5P/86/2017-36 zo dňa 27.10.2017 v odôvodnení v bode 8. o p r a v u j e tak, že správne má znieť:

Maloletý B. L. L. je žiakom 8. ročníka 3. Základnej školy I. XX, O..

7. Súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že na strane matky sa od apríla 2017 podstatne zmenili pomery, čo sa týka zamestnania a bývania. Jej vzťahové problémy a komunikácia s otcom maloletých sa zhoršili natoľko, že bola nútená urobiť rýchle rozhodnutie a odísť od neho čo najďalej, a preto s maloletými odišla späť k jej rodičom do O.. V súčasnosti si hľadá prácu v O., kde má možnosť sa v krátkom čase zamestnať v jej odbore. B. B. L. je žiakom 3. ročníka (8. ročníka) Základnej školy I. XX, O., čo je zrejmé z rozhodnutia tejto školy zo dňa 25.9.2017. Maloletý O. X. navštevuje predškolské zariadenie Materskej školy B. slovenskej v O., čo vyplynulo z rozhodnutia tejto materskej školy zo dňa 30.8.2017. Práve školská dochádzka a upravený rozšírený styk otca s deťmi sa nedá za súčasného stavu reálne vykonávať, nakoľko bežný styk je určený od štvrtku, pričom kvôli povinnej školskej dochádzke staršieho syna navrhuje bežný styk zmeniť od piatku od 18.00 hod. Je zrejmé, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletými.

8. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s tým, že počiatok neodkladného opatrenia stanovil od 27.10.2017, teda odo dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení a otázka definitívnej úpravy styku otca s maloletými bude vyriešená v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. V odvolaní namietal, že nepovažuje za dôvodné a dostatočne preukázané, že matka bola nútená urobiť také náhle rozhodnutie a odísť s deťmi čo najďalej od otca, a tým obmedziť jeho styk s deťmi. Bývanie po rozvoze naďalej platí otec a byť je matke a deťom k dispozícii. Matka sa tam nechcela zdržiavať. Pracovné ponuky v jej odbore boli a sú dostupné aj v regióne S. S.. V O. si matka prácu doposiaľ nenašla. Uznesenie je zmätočné a obsahuje viacero nepresností. Podľa bodu I. je otec oprávnený dočasne sa s deťmi stretávať s maloletými deťmi okrem iného každý nepáry týždeň od piatku 18.00 hod. do piatku 18.00 hod. Znamená to, že je možné vykonávať styk od piatku do nasledujúceho piatku? Ďalej je tu zmätočne uvedený styk otca s deťmi počas veľkonočných sviatkov. Nesprávne je tiež uvedené, že maloletý B. L. je žiakom 3. ročníka, pričom je žiakom 8. ročníka. Súd prvej inštancie nesprávne uviedol dátum prijatia maloletého O. X. do predškolského zariadenia, kde uvádza dátum 30.08.2017, aj keď povinná by prihlasovala dieťa do škôlky dávno predtým ako ho prehlásila v O. a žiadala o úpravu styku otca s deťmi. Zmätočné informácie sú prevzaté už z návrhu matky aj s uvedenými chybami, čo vyvoláva dojem, že súd sa riadne s návrhom neoboznámil a pri rozhodnutí automaticky vyhovel matke, čo môže navodzovať dojem nerovnakého zaobchádzania a nerešpektovania práv oboch rodičov na výchove maloletých. Otec namietal aj príslušnosť súdu dôvodiť, že v čase, kedy matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, maloletí mali trvalý pobyt stále v S. S.. Podľa otca súd prvej inštancie mal zobrať do úvahy oprávnené záujmy maloletých detí. Bral do úvahy predovšetkým záujmy matky. Návrhu matky vyhovel len kvôli školskej dochádzke maloletého B. L.. Nebral do úvahy, že maloletého O. X. sa toto zdôvodnenie netýka a nie je prekážkou pre rozšírený styk otca a syna, a to aj mimo víkendu. Tiež by bolo možné pre maloletého B. L. dohodnúť so školou špeciálny režim, nakoľko otec, ktorý má VŠ vzdelanie z Pedagogickej fakulty a pedagogické minimum, by ho mohol doučiť. Maloletý B. L. si neželá žiť v O. a želá si vrátiť sa k otcovi. Má 14 rokov a jeho záujmy by mali byť vypočítané.

10. Na základe uvedeného otec žiadal, aby sa jeho styk s maloletými realizoval každý páry týždeň od štvrtku 16.00 hod. do nedele 20.00 hod, každý rok počas letných prázdnin od prvej nedele v mesiaci júl od 18.00 hod do tretej nedele v mesiaci júl do 18.00 hod a od prvej nedele v mesiaci august od 18.00 hod do tretej nedele v mesiaci august do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 20.00 hod. a každý nepáry rok od 26.12. od 10.00 hod do 03.01. do 20.00 hod.,

počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od veľkonočného piatku od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 20.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele, ktorou končia prázdniny do 20.00 hod. Otec prevezme a po ukončení styku ich opäť odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletých na styk s otcom riadne pripraviť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

11. Otec zároveň prezentoval svoj protinávrh na meritórne rozhodnutie a navrhol, aby bol maloletý B. L. zverený do jeho starostlivosti a aby styk s matkou bol upravený tak, že bežný styk matky s maloletým sa bude realizovať každý nepárny týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele do 20.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od tretej nedele v mesiaci júl od 18.00 hod. do prvej nedele v mesiaci august do 18.00 hod. a od tretej nedele v mesiaci august od 18.00 hod. do najbližšej nedele, ktorá predchádza skončeniu letných prázdnin do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 20.00 hod a každý páry rok od 26.12. od 10.00 hod. do 03.01. do 20.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od veľkonočného piatku od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 20.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele, ktorou končia jarné prázdniny do 20.00 hod. Matka maloletého prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť, ponechať maloletého O. X. v starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletým tak, že bežný styk otca s maloletým sa bude realizovať každý páry týždeň od štvrtku 16.00 hod. do nedele do 20.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvej nedele v mesiaci júl od 18.00 hod. do tretej nedele v mesiaci júl do 18.00 hod. a od prvej nedele v mesiaci august od 18.00 hod. do tretej nedele v mesiaci august do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 20.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 03.01. do 20.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od veľkonočného piatku od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 20.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele, ktorou končia jarné prázdniny do 20.00 hod. Otec maloletého prevezme a po skončení styku ho opäť odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku. Otec tiež žiadal uložiť povinnosť matke prispievať na výživu maloletého B. L. sumou 50,- eur mesačne k rukám otca vždy k 15. dňu v mesiaci a otcovi zrušiť povinnosť prispievať na výživu maloletého O. X..

12. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník ÚPSVaR Banská S.. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 22.09.2017 otec podal na úrade sťažnosť na obmedzovanie oprávneného rodiča v styku s maloletými deťmi a podozrenie zo zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Úrad telefonicky kontaktoval matku, ktorá uviedla, že zo strachu z otca sa odsťahovala od bývalého manžela do domácnosti svojich rodičov. Súhlas otca na presťahovanie sa jej nepodarilo zohnať. Bez súhlasu otca prehlásila obe deti do základnej a materskej školy v O.. O tom bol otec informovaný, Úrad zisťoval, či deti boli prihlásené do základnej a materskej školy, čo bolo potvrdené. Úrad tiež požiadal o správu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov. Vzhľadom na to, že maloletý B. L. si plní povinnú školskú dochádzku v O. a maloletý O. X. navštevuje materskú školu v O., nie je možné, aby sa styk otca s maloletými realizoval na základe rozsudku o rozvode manželstva. Preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica navrhol napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením ako vecne správne potvrdiť.

13. K odvolaniu otca sa vyjadrila aj matka. Vo vyjadrení uviedla, že otec si vytvoril k deťom „cielené“ vrúcny vzťah od augusta 2016, kedy im zmenil trvalý pobyt, o ktorom matka nevedela, Otec vždy vedel o každom kroku matky. Matka už počas manželstva musela ujsť k rodičom na východ, aby deti neboli v stresujúcom prostredí. Rodičia boli po rozvode predvolaní do psychologickkej poradne, ale otec to odmietol. Starší syn mal v tom čase vytvorený silnejší vzťah k matke a chcel bývať s matkou v Banskej Bystrici na T. ulici. Z neprimeraných reakcií a neustálych nahrávok si matka už počas manželstva prenajala byt. B. postrádala celé roky prítomnosť manžela, keď išlo o oprávnené záujmy maloletých. So starším synom sa učil jedenkrát. Otec sa venoval deťom len vtedy, keď mu to vyhovovalo a mal z toho zážitok a profit.

14. Na základe uvedeného matka žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie s opravným uznesením potvrdil.

15. K vyjadreniam matky a kolízneho opatrovníka sa vyjadril otec. Vo vyjadrení uviedol, že súd schválil vzájomnú dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. S dohodou tak, ako bola uzavretá, otec súhlasil a doposiaľ ju považuje za dobré riešenie. Od roku 2011 ako rodina bývali nepretržite na T. ulici v S. S.. Prihlásenie detí korešpondovalo so skutočným stavom. Otec má s deťmi vrúcny vzťah od ich narodenia. Deti trávajú s otcom radi spoločný čas. Nie je pravdou, že by otec vedel o každej SMS správe, telefonáte či o každom kroku matky, že by ju nikam nepúšťal a že by odmietol psychologickú poradňu. Otec osobne vyhľadal párovú terapeutku a na jeho prosbu ako manželia navštevovali poradňu, keď sa náhle matka rozhodla v terapii nepokračovať. Nie je pravdou, že by otec vyštváľ matku z bytu na T. ulici. Sama opakovane deklarovala záujem odísť zo spoločného bytu, nakoľko chcela súkromie len pre seba. Otec nevie, že by chcel „žiť v hriechu s inou ženou“ v roku 2015. Matka ho opakovane obviňovala z nevery. V záujme pokoja požiadal o cirkevnú odľuku, na čo matka podala žiadosť o rozvod manželstva. Dôvody rozpadu manželstva sú uvedené v súdnom spise. Matka si doteraz neplní povinnosti voči spoločnému majetku, všetky náklady znáša otec. Trestné oznámenie na matku podal z dôvodu, že nemal informácie o presťahovaní sa matky s deťmi do O.. Nie je pravdou, že by sa otec nevenoval deťom. Učil sa s nimi. Súkromná škola, ktorú navštevoval maloletý B. L., sa orientuje na lepšie osvojenie si sociálnych zručností, dôležitejších ako úroveň nadobudnutých vedomostí. Otec nesúhlasí so stanoviskom matky a trvá na úprave styku s maloletými tak, ako uviedol v odvolaní. Súd by mal brať do úvahy oprávnené záujmy maloletých. Matka by sa mala povzniesť nad výhradami osobnej povahy a nebrániť staršiemu synovi spätný odchod do S. S.. Maloletý B. L. si neželá bývať s matkou v O. a želá si vrátiť sa do S. S.. Pre deti je tiež prospešný častejší kontakt s rodičmi. Otec vie poskytnúť maloletému B. lepšie finančné, školské aj bytové zázemie. Vie mu byť mužským vzorom, ktorý chlapec jeho veku potrebuje viac, ako ženský vzor od matky. Otec má za to, že 14 ročné dieťa je dostatočne spôsobilé vyjadriť svoje oprávnené záujmy, ktoré by malo byť vzaté do úvahy. Záujmom otca nie je maloletých oddeľovať a bol by najradšej, keby boli maloletí zverení do jeho osobnej starostlivosti.

16. Dňa 17.01.2018 doručil otec súdu prvej inštancie doplnenie odvolania voči neodkladnému opatreniu, v ktorom namietať príslušnosť súdu, ktorý rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že o tomto mal rozhodnúť súd v Banskej S..

17. K doplneniu odvolania sa vyjadrila matka, ktorá vo vyjadrení uviedla, že už v čase rozhodovania o rozvode manželstva Krajský súd v Prešove nebral do úvahy, že trvalým bydliskom matky je Stropkov a Banská Bystrica je len prechodným pobytom. V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mali aj maloletí trvalé bydlisko v O.. O tom vedel aj otec maloletých. Pomery matky sa od apríla 2017 podstatne zmenili tým, že prišla o prácu v lekární v O. D. a našla si prácu v blízkosti svojho trvalého pobytu vo O.. V byte v S. S. sa necítila bezpečne, lebo byt vykradli. Taktiež odolávala nátlaku manžela a jeho negatívnejmu správaniu.

18. Dňa 01.03.2018 doručil súdu prvej inštancie otec vyjadrenie k vyjadreniu matky zo dňa 01.03.2018, v ktorom uviedol, že maloletí sa v čase pred rozvodom a ani po rozvode nikdy nezdržovali v O.. S. v S. S.. Matka udržiavala svoj trvalý pobyt v O. len formálne. Maloletí sa de facto v O. nikdy nezdržovali. Pred rozvodovým konaním, počas neho aj po ňom boli maloletí prihlásení na trvalý pobyt v S. S.. Aj sociálna kuratela skúmala rodinné pomery v byte v S. S., nie v O.. O bývaní v O. pred a počas rozvodu nepadla ani zmienka. Ak by mal otec vedomosť o plánoch matky presťahovať sa do O. a zmarit' dohodnutý rozšírený styk otca s maloletými, nesúhlasil by s dohodou o zverení detí do osobnej starostlivosti matky, žiadal by o ich zverenie do svojej osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti. Otec odmieta negatívne tvrdenia matky o jeho osobe. Syn B. sa naďalej chce vrátiť k otcovi do S. S. a otec trvá na rozšírenom styku so synom O.. Matka s otcom odmieta komunikovať o bežných veciach.

19. Odvolací súd na základe podaného odvolania, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d/ CSP), preskúmal napadnuté uznesenie spolu s opravným uznesením súdu prvej inštancie v zmysle zásad uvedených v § 379 a násl. CSP, § 62 a § 65 CMP, bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario dospel k záveru, že tak odvolanie otca nie je dôvodné.

20. Námiетка miestnej nepríslušnosti vznesená otcom v podanom odvolaní je nedôvodná. Z obsahu spisu je bezpochyby preukázane, že maloleté deti majú trvalý pobyt na adrese B. 4, O. a na tejto adrese

sa aj zdržiavajú. Maloletí tu navštevujú základnú a materskú v Stropkove a preto správne postupoval Okresný súd O., ktorý navrhol Okresnému súdu S. S., aby preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Svidník z dôvodu, že maloletí bývajú so svojou matkou na adrese B. 4, O.. Okresný súd Banská Bystrica následne rozhodol o preneseaní príslušnosti na Okresný súd Svidník uznesením č. k. 32P/225/2017-27 zo dňa 09.10.2017. Rozhodujúcim kritériom pre určenie miestnej príslušnosti súdu podľa ustanovenia § 112 Civilného mimosporového poriadku je skutočné bydlisko maloletých a nie je dôležitý hlásený trvalý pobyt.

21. Ďalej je potrebné konštatovať k ostatným odvolacím námietkam otca, že vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a na doplnenie jeho správnosti poznamenáva.

22. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

23. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv.

24. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine). Odvolací súd súčasne výslovene zdôrazňuje, že pri výkone týchto práv a povinností sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletých detí (§ 28 ods. 2 druhá veta), v ktorých záujme rozhodne nie je obmedzovanie, či vyslovenie bránenie kontaktu s druhým rodičom. Odvolací súd má tiež za to, že konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech maloletých, a preto dôrazne apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletých, no predovšetkým na ich rodičov, aby nadradili záujmy a prospech maloletých nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi.

25. Pri rozhodovaní o právach maloletého dieťaťa nemožno opomenúť ani Dohovor o právach dieťaťa. Odvolací súd poukazuje predovšetkým na čl. 3, 12 a 18 spomínaného Dohovoru. Toto ustanovenie (článok 3 ods.1 Dohovoru) má povahu normy bezprostredne použiteľnej („self - executing“). Uvedená norma je na priame použitie spôsobilá vzhľadom na svoju dikciu (... záujem dieťaťa ... pri akejkolvek činnosti), ktorá je dostatočne a do takej miery jasná, aby povinné subjekty, ktorým je adresovaná (vnútroštátne subjekty) boli schopné zodpovedajúcim spôsobom upraviť svoje správanie (nález Ústavného súdu Českej republiky z 09. apríla 1997, sp.zn. PL.ÚS 31/96).

26. Aj keď záujem dieťaťa predstavuje jeden zo základných princípov, na ktorých je postavené súčasné rodinné právo, nie je tento pojem právnymi predpismi nijako vymedzený. Komentár Výboru OSN pre práva dieťaťa vo vzťahu k najlepšiemu záujmu dieťaťa uvádza: „Koncept najlepšieho záujmu dieťaťa je flexibilný a adaptabilný. Mal by byť prispôsobený a definovaný individuálne vzhľadom na špecifickú situáciu, v ktorej sa dieťa či deti, ktorých sa to týka, nachádza, pričom pozornosť by sa mala venovať ich osobným pomerom, situácii a potrebám. V rámci individuálnych rozhodnutí musí byť najlepší záujem dieťaťa hodnotený a stanovený vo svetle špecifických okolností konkrétneho dieťaťa“ [(General comment No. 14 (2013) on the right of the child to have his or her best interests taken as a primary consideration (art . 3, para. 1), str. 9, (dostupné na <<http://www.ohchr.org>>)].

27. Odvolací súd prihládol na správu opatrovníka, ktorý sa priklonil nateraz na stranu matky a konštatuje, že maloletí navštevujú základnú školu a materskú školu v Stropkove a odporučil napadnuté uznesenie potvrdiť.

28. Odvolací súd ďalej konštatuje, že na účely takej rozsiahlej úpravy styku, prípadne zmien v osobnej starostlivosti o maloletých ako to navrhol otec, je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, v rámci ktorého by sa prihliadalo na vek maloletých, ich psychohygienu, a hlavne zachovať postupnosť krokov pri realizovaní takejto širšej úpravy styku a záujmov maloletých. Inak povedané v týchto súvislostiach považoval odvolací súd doposiaľ získané dôkazy za nepostačujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako navrhoval otec maloletých detí.

29. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní., t.j. pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Výsledkom takeho postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré mali byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

30. Matka osvedčila, že za súčasného stavu, keď otec má bydlisko v Banskej S. a matka spolu s maloletými v O., nie je možné realizovať styk otca s maloletými tak, ako to bolo určené na základe dohody rodičov rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/14/2017-77 zo dňa 19.04.2017. Styk otca s maloletými tak, ako to nariadil neodkladným opatrením súd prvej inštancie je nateraz správny. Otázkou zverenia maloletých do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, resp. zverenia maloletého B. L. do osobnej starostlivosti otca tak, ako to navrhoval otec, bude predmetom rozhodovania vo veci samej, a to na základe rozsiahlejšieho dokazovania tak, ako to vyššie uviedol odvolací súd.

31. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie je vecne správne, a preto ho podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku v spojení s opravným uznesením potvrdil.

32. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.