

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Cob/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117242073  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117242073.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej, členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v právnej veci žalobkyne 1/ I.. K. D., narodená XX.XX. XXXX, W.: XX XXX XXX, trvale bytom L. XXXXX/XX, XXX XX J. - L. C., žalobcu 2/ I. D. - AUT SOFT, IČO: 36 913 367, s miestom podnikania Neronetová 13418/19, 831 02 Bratislava, obaja právne zastúpení: advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o., so sídlom Lehotského 4, 811 06 Bratislava, IČO: 36 757 276 proti žalovanému 1/ EURO CASH, s.r.o., so sídlom ČSA 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 637 301, žalovanému 2/ C.. D. G., D. R., so D.: C. X, XXX XX L., W. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cb/177/2017-85 zo dňa 21. novembra 2017 takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cb/177/2017-85 zo dňa 21. novembra 2017 v napadnutej časti prvej výrokovej vety mení tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietá.
- II. Žalovanému 1/ priznáva nárok na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica napadnutým uznesením žalovanému 1/ prikázal zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby v súvislosti s nehnuteľnosťou evidovanou na LV č. XXXX, Okres: N., Obec: E. N., katastrálne územie: E. N., vedený Okresným úradom Galanta, Katastrálny odbor, rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku registra "C" s parcelným číslom XXXX/X, druh stavby: 10, Popis stavby: ubytovanie v súkromí a pozemky registra "C" s parcelným číslom 1001/4 o výmere 125 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; parcelným číslom XXXX/XX o výmere 376 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; parcelným číslom XXXX/XX o výmere 23 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; parcelným číslom XXXX/XX o výmere 18 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, a to do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 63Cb/370/2015 (prvá výroková veta) a žalovanému 2/ prikázal zdržať sa výkonu exekučného konania v súvislosti s vyššie uvedenou nehnuteľnosťou, tiež do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 63Cb/370/2015.

2. Žalobkyňa 1/ a žalobca 2/ sa písomným podaním doručeným súdu dňa 03.03.2017 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že žalobkyňa 1/ ako vlastníčka uzavrela so žalobcom 2/ dňa 07.05.2013 ako nájomcom Nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je prenájom vyššie uvedenej nehnuteľnosti po dobu minimálne 10 rokov, žalobcovi 2/ bol za účelom investície do nehnuteľnosti a rekonštrukcie nehnuteľnosti poskytnutý nenávratný finančný príspevok v oblasti „rozvoja vidieka a cestovného ruchu“ vo výške 80.514,- Eur na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa

12.12.2014 uzavretej medzi žalobcom 2/ a Pôdohospodárskou agentúrou. Žalobca 2/ investoval do stavby nehnuteľnosti po poskytnutí nenávratného finančného príspevku sumu vo výške 49.956,17 Eur v súvislosti s rekonštrukciou nehnuteľnosti, na základe čoho bolo vydané príslušným stavebným úradom Kolaudačné rozhodnutie zo dňa 12.11.2015 na zmenu účelu užívania stavby, a to "Ubytovanie v súkromí". Žalobca 2/ používa uvedenú nehnuteľnosť na svoju podnikateľskú činnosť - ubytovacie služby bez poskytovania pohostinských činností.

3. V návrhu žalobcovia tiež uviedli, že na Okresnom súde Banská Bystrica sa medzi žalobcom 1/ a žalovaným 1/ vedie súdne konanie, predmetom ktorého je určenie neplatnosti Zmluvy o úvere, Zmluvy o zriadení záložného práva a Notárskej zápisnice uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a žalovaným 1/, na základe ktorých si žalovaný 1/ uplatňuje výkon záložného práva predajom zálohu (vyššie uvedenej nehnuteľnosti) na dobrovoľnej dražbe (konanie je vedené pod sp. zn. 63Cb/370/2015). Dražobná spoločnosť vydala dňa 17.03.2017 oznámenie o dražbe, kde cena nehnuteľnosti bola stanovená na základe Znaleckého posudku č. 123/2016 zo dňa 14.11.2016, ktorý vypracoval W.. E. G. vo výške 92.600,- Eur, žalobcovia však tvrdili, že skutočná hodnota nehnuteľnosti aj s pozemkami má v súčasnosti hodnotu 190.000,- Eur, pričom poukazovali aj na Znalecký posudok č. 242/2016 zo dňa 14.09.2016 vyhotovený súdnym znalcom W.. S. V., v ktorom však nie je ohodnotená cena pozemku. Žalobcovia tvrdili, že znaleckým posudkom W.. G. boli predmetné nehnuteľnosti podhodnotené a na základe takéhoto znaleckého posudku vydal dražobník dňa 17.03.2017 Oznámenie o dobrovoľnej dražbe nehnuteľnosti. Žalobcovia tvrdili, že v prípade, ak dôjde k dražbe nehnuteľnosti, bude žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ spôsobená ujma na majetku, a to tým, že súdne konanie sp. zn. 63Cb/370/2015 vedené na Okresnom súde Banská Bystrica nie je ukončené, žalobca 1/ je preto v právnej neistote, pokiaľ ide o skutočnú výšku pohľadávky. Poukazovali tiež na to, že na zhodnotenie predmetnej nehnuteľnosti boli použité finančné prostriedky žalobcu 2/ a finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, preto nie je možné počas doby platnosti Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a žalobcom 2/ obmedziť užívanie nehnuteľnosti výkonom exekúcie a ani výkonom záložného práva. Podľa žalobcov je tu daná hrozba ujmy na majetku a následne spôsobená škoda, a to bezprostredne.

4. Súd prvej inštancie posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska dôvodov, pre ktoré je možné nariadiť neodkladné opatrenie a z hľadiska zistenia skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu, pričom vychádzal z toho, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Uviedol tiež, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 43Cob/100/2017 zo dňa 06.07.2017 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cb/370/2015-496 zo dňa 18.04.2017, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Súd prvej inštancie sa oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi pripojenými žalobcami, ako aj so skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom vo vysokej miere osvedčili podmienku aj dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj pravdepodobnosť nároku. Súd prvej inštancie mal dostatočne osvedčené, že žalobca 2/ ako nájomca uzatvoril dňa 07.05.2013 so žalobcom 1/ nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je prenájom nehnuteľnosti po dobu minimálne 10 rokov, žalobcovi 2/ bol za účelom investície do nehnuteľnosti a jej rekonštrukcie poskytnutý nenávratný finančný príspevok v oblasti „rozvoja vidieka a cestovného ruchu“ vo výške 80.514,- Eur na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa 12.12.2014 uzavretej medzi žalobcom 2/ a Pôdohospodárskou agentúrou a žalobca 2/ investoval do stavby nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu 1/ po poskytnutí tohto nenávratného finančného príspevku sumu 49.956,17 Eur s DPH v rámci rekonštrukcie tejto nehnuteľnosti. Súd mal osvedčené, že na Okresnom súde Banská Bystrica sa medzi žalobcom 1/ a žalovaným 1/ vedie súdne konanie pod sp. zn. 63Cb/370/2015, predmetom ktorého je určenie neplatnosti Zmluvy o úvere, Zmluvy o zriadení záložného práva a Notárskej zápisnice uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a žalovaným 1/, na základe ktorých si žalovaný 1/ uplatňuje výkon záložného práva predajom zálohu (nehnuteľnosti) na dobrovoľnej dražbe. Súd prvej inštancie ďalej vychádzal z toho, že žalobcovi 1/ ako povinnému boli poskytnuté prostriedky zo štátneho rozpočtu, ktoré v zmysle § 8 ods. 10 zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy nepodliehajú výkonu rozhodnutia, a teda ich nemožno postihnúť exekúciou.

6. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania a že nariadený rozsah neodkladného opatrenia je primeraný sledovanému legitímnemu účelu, navrhované neodkladné opatrenie tak, ako je formulované v oboch výrokoch uznesenia okresného súdu zabezpečí reálnu a efektívnu ochranu práv a právom chránených záujmov žalobcu 1/ a 2/, povaha ktorých práv umožňuje efektívnu ochranu neodkladným opatrením a preto rozhodol tak, že návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

7. Aj keď nariadeným neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami konania, s poukazom na to, že na Okresnom súde Banská Bystrica už prebieha konanie vo veci samej pod sp. zn. 63Cb/370/2015, súd prvej inštancie v zmysle §336 ods. 1 CSP neuložil žalobcom povinnosť, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti podali na súd proti žalovanému žalobu vo veci samej. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že o nároku a náhrade trov neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

8. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný 1/ z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. a),b),d),g) a h) Civilného sporového poriadku.

9. Žalovaný 1/ v odvolaní namietal, že v rozpore s úpravou § 331 ods. 1 CSP konajúci súd nedoručil žalovanému 1/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, čím došlo k porušeniu práva žalovaného 1/ na spravodlivý proces, keďže žalovaný 1/ sa nemôže kvalifikovane vyjadriť, pretože mu nebol doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

10. Žalovaný ďalej namietal, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené procesné podmienky, nakoľko podľa názoru žalovaného 1/ existuje prekážka veci právoplatne rozhodnutej, keď o návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 03.03.2017, ktorým mala byť uložená povinnosť žalovanému 1/ a 2/ bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63Cb/370/2015 zo dňa 03.04.2017 tak, že návrh bol zamietnutý. Navyše v totožných návrhoch žalobcu 1/, resp. žalobcu 2/ bolo právoplatne rozhodnuté vo viacerých súdnych konaniach, na ktoré žalovaný 1/ poukazuje a ktorými rozhodnutiami boli návrhy žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuté, resp. v jednom prípade bolo konanie zastavené pre späťvzatie návrhu a v jednom prípade bolo zastavené odvolacím súdom z dôvodu prekážky rei iudicatae. Žalovaný 1/ v tejto súvislosti poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31Cob/12/2016 zo dňa 18.02.2016, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 15Cb/72/2015 zo dňa 16.11.2015, ďalej na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/200/2016 zo dňa 18.07.2016, ktorým bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Cb/370/2015 zo dňa 03.05.2016, na uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 10Cb/62/2016 zo dňa 29.11.2016, ďalšie uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/1/2017 zo dňa 24.01.2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/100/2017 zo dňa 06.07.2017, ktorým bolo v celom rozsahu zrušené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Cb/370/2015 zo dňa 18.04.2017. V dôsledku takto podávaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia bol žalovaný 1/ nútený upustiť od výkonov dobrovoľných dražieb. Žalovaný 1/ ďalej tvrdil, že podľa jeho zistenia bol podaný ďalší návrh žalobcom 2/ na Okresný súd Galanta, a to 08.08.2017, o čom rozhodol Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 27Cb/3/2017 zo dňa 15.08.2017 tak, že návrh bol zamietnutý, ďalší návrh podala žalobkyňa 1/ dňa 22.11.2017 na Okresný súd Banská Bystrica vedený pod sp. zn. 63Cb/197/2017. V dôsledku neodkladného opatrenia nariadeného napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (sp. zn. 63Cb/177/2017 zo dňa 21.11.2017) bol žalovaný 1/ nútený upustiť od dražby č. 4. Podľa žalovaného 1/ takéto neustále podávanie návrhov zo strany žalobkyne a žalobcu je možné hodnotiť ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, ktorý by nemal požívať súdnu ochranu.

11. Žalovaný 1/ ďalej namietal, že pokiaľ by konajúci súd napadnutým uznesením rozhodoval o návrhu zo dňa 30.03.2017, rozhodoval by o návrhu, ktorý podaný v skutočnosti nebol, čo samotné je dôvodom na zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia. Pokiaľ odvolací súd pristúpi k vecnému preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, pričom by vychádzal z toho, že súd prvej inštancie skutočne rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.03.2017, žalovaný 1/ považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne a arbitrárne. Súd prvej inštancie ako dôvod, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie uviedol skutočnosť, že žalobcovi 2/ boli poskytnuté prostriedky zo štátneho rozpočtu, ktoré v zmysle § 8 ods. 10 zák. č. 523/2004 Z.z. nepodliehajú výkonu rozhodnutia a

nemožno ich postihnúť exekúciou. Žalovaný 1/ namieta, že neuplatňuje žiaden výkon rozhodnutia a ani svoje práva prostredníctvom exekúcie. Výkon záložného práva nie je možné ani len teoreticky považovať za výkon exekúcie, preto úplne absentuje vzťah medzi navrhovaným neodkladným opatrením a konaním vo veci samej, keď žalobcovia sa vo veci samej nedomáhajú určenia, že žalovaný 1/ nie je oprávnený realizovať záložné právo z dôvodu, že záloh nie je možné dražiť.

12. Žalovaný 1/ sa vyjadril aj k druhej výrokovej vete, aj keď sa ho táto časť rozhodnutia okresného súdu netýka. Uviedol, že nie je mu zrejmé, aký súvis má konanie o neplatnosť úverovej zmluvy, neplatnosť záložnej zmluvy a notárskej zápisnice s nariadeným neodkladným opatrením proti žalovanému 2/. Žalovaný 1/ nemal vedomosť, v prospech koho je vôbec vedená exekúcia prostredníctvom žalovaného 2/ (R. C.. D. G.). Navyše týmto neodkladným opatrením súd prvej inštancie nezákonným a neprípustným spôsobom zasiahol do výkonu práv iného orgánu verejnej moci, súdneho exekútora. Pokiaľ žalobcovia majú za to, že na predmetnú nehnuteľnosť nie je možné viesť exekúciu, Exekučný poriadok im zabezpečuje dostatočné právne prostriedky na ochranu svojich práv.

13. Žalovaný 1/ z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolaním napadnuté uznesenie bolo v celom rozsahu zrušené z dôvodu prekážky rei iudicatae, prípadne aby odvolaním napadnuté uznesenie v prvej výrokovej vete bolo zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/ sa zamieťa.

14. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 a § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v senáte bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ je dôvodné.

15. Odvolací súd sa najprv zaoberal námietkami žalovaného 1/, ktoré sa týkali podmienok konania, keď žalovaný 1/ tvrdil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť pre prekážku veci už rozhodnutej. Po zhodnotení skutočností uvedených v odvolaní a rozhodnutí súdov, ktoré žalovaný 1/ k odvolaniu pripojil, odvolací súd nemal preukázané, že by v tomto prípade išlo o prekážku veci už rozhodnutej (rei iudicatae).

16. Podľa § 230 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

O prekážku právoplatne rozhodnutej veci ide v prípade, ak sa konanie týka tých istých sporových strán, teda ide o totožnosť osôb a zároveň aj totožnosť predmetu konania, teda že žalobný nárok, ktorý by sa v prípade, že súd návrhu vyhovie stal súčasťou rozhodnutia, je totožný.

17. Súd prvej inštancie rozhodol v tomto prípade o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol podaný žalobcom 1/ I.. K. D. a žalobcom 2/ I. D. - AUT SOFT proti žalovanému 1/ EURO CASH, s. r. o. a žalovanému 2/ C.. D. G., D. R. podaním datovaným v Bratislave dňa 02.03.2017, ktoré bolo podané na Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.03.2017. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v súvislosti so sporom vedeným žalobcom I.. K. D. (teda žalobca 1/ aj v tomto konaní) voči žalovanému EURO CASH s. r. o. (žalovaný 1/ v tomto konaní) o neplatnosť zmluvy o úvere, zmluvy o záložnom práve a notárskej zápisnice, ktorý je vedený na OS Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb/370/2015. Ako na to správne poukázal žalovaný 1/ v odvolaní, súd prvej inštancie nesprávne uviedol, že pokračuje v konaní potom, čo mu Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 43Cob/100/2017 zo dňa 06.07.2017 zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 63Cb/370/2015-496 zo dňa 18.04.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uznesením sp. zn. 43Cob/100/2017 zo dňa 06.07.2017 zrušil uvedené uznesenie okresného súdu z dôvodu, že o ňom nesprávne rozhodoval v konaní sp. zn. 63Cb/370/2017 (vedené v právnej veci žalobcu I.. K. D. proti žalovanému EURO CASH s. r. o.), keď vlastne rozhodoval o návrhu žalobcu 1/ I. D. - AUT SOFT a žalobcu 2/ I.. K. D. proti žalovanému Pro Auctio s. r. o. na nariadenie neodkladného opatrenia (podaný dňa 28.03.2016 e-mailom a následne dňa 30.03.2017 doručený poštou). Bez ohľadu na uvedené nezrovnalosti v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolaciemu súdu bolo predložené odvolanie žalovaného 1/ proti rozhodnutiu č. k. 63Cb/177/2017-85 zo dňa 21.11.2017, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o návrhu žalobkyne 1/ I.. K. D. a žalobcu 2/ I.. I. D. - AUTO SOFT proti žalovanému 1/ EURO CASH s. r. o. a žalovanému 2/ C.. D. G., D. R. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol na Okresný súd v Banskej Bystrici podaný dňa 03.03.2017 a konanie je vedené pod sp. zn. 63Cb/177/2017.

18. Uznesením OS Banská Bystrica č. k. 63Cb/370/2015-177 zo dňa 03.05.2016, ktoré bolo zrušené uznesením KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho a č. k. 41Cob/200/2016-246 zo dňa 18.07.2016 a konanie bolo zastavené rozhodoval súd o návrhu žalobkyne I.. K. D. proti žalovanému EURO CASH s. r. o. na nariadenie neodkladného opatrenia, nejednalo sa teda o totožné strany sporu ako v tomto konaní. Pokiaľ OS Banská Bystrica uznesením č. k. 63Cb/370/2015-490 zo dňa 03.04.2017 rozhodol o zamietnutí návrhu navrhovateľa I. D. - AUTO SOFT na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní 63Cb/377/2015, bolo to zamietnuté z dôvodu, že navrhovateľ, ktorý navrhoval neodkladné opatrenia, teda I. D. - AUTO SOFT nebol sporovou stranou v konaní sp. zn. 63Cb/370/2015.

19. Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31Cob/12/2016 zo dňa 18.02.2016, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu v Galante č. k. 15Cb/72/2015-111 zo dňa 16.11.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, tiež nebol vydaný v konaní s totožnými sporovými stranami ako v tejto veci (bol vydaný v právnej veci žalobcu I.. K. D. proti žalovanému 1/ Pro Auctio s. r. o. a žalovanému 2/ EURO CASH s. r. o.). Rovnako tak ďalšie uznesenia, na ktoré žalovaný 1/ v odvolaní poukazoval (uznesenie OS Galanta sp. zn. 10Cb/62/2016 zo dňa 29.11.2016 a sp. zn. 10C/1/2017 zo dňa 24.01.2017) podľa názoru odvolacieho súdu tiež boli vydané v právnych veciach, kde nešlo o totožné strany sporu, pričom boli rôzne aj petíty navrhovaného neodkladného opatrenia.

20. Odvolací súd dospel k záveru, že spoločným znakom všetkých rozhodnutí súdov týkajúcich sa návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že sa týkajú vyššie uvedenej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne 1/, ktorú nájomnou zmluvou zo dňa 07.05.2013 uzatvorenou so žalobcom 2/ prenajala žalobcovi 2/ ako nájomcovi. Je zrejmé, že žalovaný 1/, ktorý podal proti uzneseniu aj odvolanie je veriteľom žalobkyne 1/, žalobkyňa 1/ sa domáha voči nemu určenia neplatnosti zmluvy o úvere, určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, určenia neplatnosti notárskej zápisnice (konanie sp. zn. 63Cb/370/2015, OS Banská Bystrica).

21. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, a to vo vzťahu k žalovanému 1/, ktorý podal odvolanie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu odvolací súd nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie v tom, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vysokej miere osvedčili podmienky aj dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, rovnako tak nesúhlasí s jeho záverom, že žalobcovia osvedčili aj pravdepodobnosť nároku. Súd prvej inštancie vychádzal zo záveru, že žalobcovi 2/ boli poskytnuté prostriedky zo štátneho rozpočtu, ktoré v zmysle § 8 ods. 10 Zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy nepodliehajú výkonu rozhodnutia a teda ich nemožno poskytnúť exekúciou. Uvedený záver súdu prvej inštancie považuje odvolací súd za nesprávny.

24. Podľa § 8 ods. 10 Zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, výkonu rozhodnutia podľa osobitných predpisov nepodliehajú prostriedky poskytnuté zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie. Hnuteľný majetok a nehnuteľný majetok obstaraný z prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie nepodlieha výkonu rozhodnutia podľa osobitných predpisov, s výnimkou výkonu rozhodnutia na majetok obstaraný z prostriedkov štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie, o ktorom tak ustanovuje zmluva alebo rozhodnutie.

25. Odvolací súd predovšetkým uvádza, že výkon dobrovoľnej dražby na základe Zmluvy o zriadení záložného práva nie je exekúciou, ale realizáciou zabezpečovacieho opatrenia - záložného práva. Súd prvej inštancie v prvej výrokovej vete, ktorá je napadnutá odvolaním prikázal žalovanému 1/ zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby v súvislosti s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žalobkyne 1/, nezdôvodnil však, na ochranu akého nároku žalobkyne 1/ a pred akou bezprostredne hroziacou ujmom na tomto majetku nariaďuje neodkladné opatrenie. Z ničoho nevyplýva, napokon žalobcovia to ani netvrdia, že vyššie uvedená nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne 1/ bola obstaraná z prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie.

26. Pokiaľ sa žalobkyňa 1/ obáva, aby v dobrovoľnej dražbe nebol majetok v jej vlastníctve speňažený za nižšiu hodnotu, než ako je reálna hodnota (resp. reálna hodnota podľa žalobkyne), odvolací súd poukazuje na to, že zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách poskytuje žalobkyňi ako vlastníčkovi nehnuteľnosti dostatočnú ochranu jej práv (§ 12 ods. 5, § 24 ods. 2 písm. h), resp. § 21 Zák. č. 527/2002 Z.z.). Žalobcovia v návrhu, ako aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádzajú, že neodkladné opatrenie je nariadené v súvislosti so súdnym konaním vedenom na OS Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb/370/2015, ktoré je vedené v právnej veci žalobkyne 1/ proti žalovanému 1/ o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva a neplatnosti notárskej zápisnice. V súvislosti s týmto konaním žalobcovia neosvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia uloženého súdom prvej inštancie.

27. Žalovaný 2/ - súdny exekútor sa proti uzneseniu o nariadení opatrenia v časti druhej výrokovej vety, ktorá sa ho týkala, neodvolal, odvolací súd však považuje za potrebné uviesť, že súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením neprípustným spôsobom zasiahol do výkonu práv exekútora (bez ohľadu na to, že z výroku napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ktorého konkrétneho exekučného konania v súvislosti s vyššie uvedenou nehnuteľnosťou sa žalovanému 2/ prikazuje zdržať). Ako na to správne poukázal aj žalovaný 1/, pokiaľ sa žalobcovia domnievajú, že predmetná nehnuteľnosť by mala byť z exekúcie vylúčená, zákon im zabezpečuje dostatočné právne prostriedky na ochranu ich práv (Zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).

28. Vzhľadom na odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie je tiež potrebné uviesť, že v konaní nie je osvedčené, že v prípade exekúcie vedenej na majetok žalobkyne 2/ by išlo o exekúciu majetku obstaraného z prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, ktoré by nepodliehali výkonu rozhodnutia, resp. ako to vyplýva z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie, že by predmetom výkonu rozhodnutia mali byť priamo prostriedky zo štátneho rozpočtu poskytnuté žalobcovi 2/ (alebo žalobcovi 1/). Pokiaľ žalobcovia použili nenávratný finančný prostriedok poskytnutý na základe zmluvy uzavretej s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou dňa 12.12.2014 na rekonštrukciu, nehnuteľnosť, na rekonštrukciu ktorej boli tieto finančné prostriedky poskytnuté, nie je vyňatá z exekúcie.

29. Odvolací súd nesúhlasil s právnym záverom súdu prvej inštancie a s jeho rozhodnutím, a preto skúmal v odvolaní napadnutej časti, teda vo vzťahu k žalovanému 1/ opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Po zhodnotení údajov uvádzaných v návrhu a skutočností vyplývajúcich z predloženého spisu vychádzajúc z vyššie uvedených právnych názorov dospel odvolací súd k záveru, že žalobcovia neosvedčili zákonom stanovené predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobcovia neosvedčili nárok, na ochranu ktorého by malo byť nariadené navrhované neodkladné opatrenie, neosvedčili ani hrozbu ujmy bezprostredne hroziacej nároku žalobcov v prípade, že navrhované neodkladné opatrenie voči žalovanému 1/ nebude nariadené. Skutočnosť, že na rekonštrukciu vyššie uvedenej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu 1/, ktorú má prenajatú žalobca 2/ boli okrem prostriedkov žalobcu 2/ použité aj prostriedky zo štátneho rozpočtu, nemá za následok vylúčenie tohto majetku z exekúcie. Navyše ako už bolo tiež uvedené, v prípade dobrovoľnej dražby, výkon ktorej má byť žalovanému 1/ zakázaný, nejde o exekúciu. K nároku žalovaného 2/ ako nájomcu je potrebné tiež uviesť, že pokiaľ aj dôjde k prevodu nehnuteľnosti na iného vlastníka, nájomný vzťah žalobcu 2/ zostane zachovaný (§ 680 ods. 2 Obč. zák.).

30. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti prvej vety výroku podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/ zamietol.

31. O náhrade trov prvostupňového aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2, § 255 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 1/, ktorý bol v prvostupňovom, ako aj v odvolacom konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v plnom rozsahu. Toto konanie bolo iba o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodnutím odvolacieho súdu sa konanie v tejto veci končí, preto bolo potrebné rozhodnúť aj o náhrade trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

32. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).