

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203693
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617203693.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu M. H., s.r.o. so sídlom D. XX, XXX XX Y., M.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX 01 Stropkov, štátny občan SR, o zaplatenie 7 280,46 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7 280,46 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu W. B. L., a. s. sa podanou žalobou zo dňa 1.8.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7 280,46 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 5020368, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6 136,57 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 161,11 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15 466,56 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy 342 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 30.8.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014 - Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 7 280,46 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po

6Csp/108/2017

-2-

oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu v sume 950,02 eura si neuplatňuje. Ku dňu podania návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 7 622,46 eura. Uvedenú sumu tvorí: počet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu, počet splátok 9, výška splátky 161,11 eura, suma 1 449,99 eura, suma po zosplatnení 6 172,47 eura, istina 7 622,46 eura. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 342 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Celková dlžná suma žalovaného predstavuje 7 289,46 eura.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6Csp/108/2017-15 zo dňa 27.9.2017.
3. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.
4. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a zistil, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese Jilemnického 307/12, 089 01 Svidník.
5. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, súd platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 6Csp/108/2017-27 zo dňa 30.11.2017 a nariadil pojednávanie.
6. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
7. Súd žalovanému doručoval žalobu právneho zástupcu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 14.12.2017. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 14.1.2018.
8. Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 6Csp/108/2017-38 zo dňa 12.1.2018 bola pripustená zmena účastníka konania tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6Csp/108/2017

-3-

9. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.
10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o pôžičke č. 5020368 zo dňa 29.11.2013, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:
11. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5020368 zo dňa 29.11.2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 5020368, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6 136,57 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné

podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 161,11 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15 466,56 eura.

12. Z predžalobnej upomienky zo dňa 30.8.2014 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 1 025,45 eura a to do 5.10.2014 a to k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014. Upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade uvedenej splátky, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť.

13. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 súd zistil, že žalovaný v stanovenej lehote v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil dlžné splátky a preto sa dlh z úverovej zmluvy č. 5020368 stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 7 395,33 eura, pričom istina úveru je vo výške 7 280,45 eura.

14. Z prehľadu splátok a úhrad na karte žalovaného ev. č. 5020368 súd zistil, že žalovaný uhradil tri splátky v celkovej výške 342 eur.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

16. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 29.11.2013 zmluva o pôžičke č. 5020368, na základe ktorej poskytol právny predchodca

6Csp/108/2017

-4-

žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 6 136,57 eura. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach po 161,11 eura. Z prehľadu splátok a úhrad bolo preukázané, že žalovaný dlh nezaplatil ani po tom, čo mu bola zaslaná predžalobná výzva. Právny predchodca žalobcu oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 29.10.2014 celý úver zosplatiť. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 7 280,46 eura. Keďže žalovaný dlh nezaplatil, žalobca sa preto oprávnenne domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu čo sa týka istiny v plnom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 7 280,46 eura od 30.10.2014 do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6Csp/108/2017

-5-

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.