

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210160
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210160.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 618 59 524, na území Slovenskej republiky konajúceho prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: L. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 130,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 130,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 130,46 eur od 20.2.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodovať súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 17.07.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 130,46 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že uzatvoril so žalovaným na základe návrhu na uzatvorenie zmluvy poistnú zmluva č. 1400318192, ktorej predmetom bolo poistenie pre prípad smrti, so začiatkom poistenia dňa 04.10.2014. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté poistné v zmysle zmluvy a Všeobecných poistných podmienok platiť poistné vo výške 36,53 eur mesačne. Žalovaný zaplatil poistné do 03.11.2014, poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil, preto poistná zmluva v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 19.02.2015 zanikla, o čom žalobca žalovaného upovedomil. Žalobca si uplatnil nárok za nezaplatenú časť poistného v sume 130,46 eur ako aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t.j. od dňa 20.02.2015.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/141/2017-28 zo dňa 20.11.2017 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15Csp/141/2017-40 zo dňa 12.01.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do súdneho spisu žalobcom súd žalovanému doručoval zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku sa strany sporu nezúčastnili.

7. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, súd zistil tento skutkový a právny stav. Na základe Návrhu na poistnú zmluvu č. 4020011393-1 (č.l. 4-5) zo dňa 03.10.2014 uzatvoril žalobca ako poistiteľ so žalovaným poistnú zmluvu č. 1400318192 (č.l. 11-12), predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie ActiveLife. Začiatok poistenia bol zmluvne stanovený na deň 04.10.2014, žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi poistné v mesačných splátkach po 36,53 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, s koncom poistenia dňa 03.10.2043. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky (č.l. 8-9). Upomienkou zo dňa 12.01.2015 (č.l. 10) žalobca žalovaného upozornil na nezaplatené poistné vo výške 109,59 eur, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň žalovaného upozornil na následky nezaplatenia dlžného poistného. Oznámením zo dňa 07.04.2015 (č.l. 13) žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného poistná zmluva č. 1400318192 ku dňu 19.02.2015 zanikla a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 130,46 eur.

8. V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

9. Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa Článku 1.8 bod 1 Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“), poistník je povinný platiť poistné vo výške a spôsobom dojednaným v poistnej zmluve. Právo poisťovateľa na poistné vzniká dňom začiatku poistenia.

12. Podľa Článku 1.8 bod 2 VPP, poistné sa platí buď naraz za celú dobu poistenia (jednorazové poistné) alebo za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné). Jednorazové poistné je splatné dňom začiatku poistenia, bežné poistné je splatné prvého dňa poistného obdobia.

13. Podľa Článku 1.8 bod 6 VPP, pokiaľ poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov od dátumu splatnosti, poistenie zanikne.

14. Podľa Článku 1.8 bod 7 VPP, pokiaľ poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistiteľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy, poistenie zanikne, alebo sa zmení na poistenie so zníženou poistnou sumou.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 04.10.2014 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie. Žalovaný sa v zmluve zaviazal mesačne platiť poistné vo výške 36,53 eur, začiatok poistenia bol zmluvne dohodnutý na deň 04.10.2014. Žalovaný zaplatil poistné do 03.11.2014. Poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil. K zániku zmluvy došlo ku dňu 19.02.2015, žalovaný bol o zániku zmluvy ako aj o následkom spojených so zánikom zmluvy informovaný oznámením zo dňa 07.04.2015. Dlžné poistné za dobu do zániku poistenia predstavuje sumu vo výške 130,46 eur. Predmetným listom žalobca zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžného poistného. V zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, a to vo výške 130,46 eur. Keďže v

konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 130,46 eur.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením poisťného. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy, t.j. odo dňa 20.02.2015.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.