

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211171
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2613211171.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: W. X., I. XX.X.XXXX, G. B. Z. XX/XXX, XXX XX N., Š. T. M. o zaplatenie 1.757,87 € s príslušenstvom vydal tento

rozhodol:

dopíňací rozsudok:

Súd Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.10.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.757,87 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.757,87 € od 27.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Prvoinštančný súd rozhodol o žalobe na základe vykonaného dokazovania rozsudkom č.k. 5C/33/2014-104 zo dňa 15.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2016 tak, že konanie o žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.096,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.096,00 € od 27.7.2012 do zaplatenia zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 661,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 661,87 € od 27.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 213,94 € a iné trovy konania v sume 39,50 € zaplatené za súdny poplatok právnomu zástupcovi žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Súčasne súd vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku za žalobu v sume 58,80 €.

3. Právny zástupca Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA (počas platnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v konaní označený ako vedľajší účastník na strane žalovaného) v odvolacej lehote, elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.7.2016, podal návrh na vydanie dopíňacieho rozsudku v danej veci z toho dôvodu, že súd o náhrade trov konania medzi žalobcom a Združením na ochranu spotrebiteľov OBRANA nerozhodol.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 93 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (ods. 2). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (ods. 3). V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (ods. 4).

7. Po začatí konania oznámilo súdu elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.5.2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa podľa § 93 ods. 2 O.s.p. a zároveň oznámilo, že v prípade, ak už v konaní vystupuje na strane spotrebiteľa iné združenie na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastník, tak toto jeho oznámenie nie je vstupom do konania a doručením takéhoto oznámenia nenastávajú účinky vstupu do konania. Ďalej týmto podaním požiadalo o doručenie žaloby s prílohami, resp. už vydanými rozhodnutiami s tým, že sa k nim po ich doručení vyjadrí a zároveň žiadalo priznať náhradu trov konania.

8. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.5.2016 sa Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyjadrilo k žalobe. V tomto vyjadrení poukazovalo na spotrebiteľský charakter záväzkového vzťahu, z ktorého si žalobca uplatňuje nároky v tomto spore a na neprijateľné zmluvné podmienky týkajúce sa uplatnenej zmluvnej pokuty/náhrady škody, ďalej uviedlo, že uplatnený nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, a preto sa jeho aktivita v tomto konaní týka len uplatňovanej náhrady škody. Súčasne si uplatnilo náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby. Právny zástupca Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA svoju neúčasť ako i neúčasť Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA na pojednávaní v danej veci dňa 15.6.2016 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súčasne navrhol, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

9. Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom konania v spore. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Je preto potrebné rozlišovať medzi právom účastníka konania (fyzickej, právnickej osoby, štátneho orgánu) na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie alebo na ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne (viď NS SR vo veci sp. zn. 4 M Cdo 21/2009).

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že zo strany v konaní pôvodne vystupujúceho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA v danej veci nešlo v prípade vynaloženia trov právneho zastúpenia o také trovy, ktoré by boli vynaložené účelne. V čase oznámenia o vstupe do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA nemalo vôbec vedomosť, do akého konania vstupuje, inak by nežiadalo súd, aby mu zaslal žalobný návrh, prípadne oznámil, či už do konania nevstúpil iný subjekt v postavení vedľajšieho účastníka. Zo strany Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA tu išlo o hromadné podávanie podaní, ktoré v tomto prípade nemalo za následok účinnú ochranu žalovaného. Vo svetle uvedených okolností prípadu sa potom písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe (ktoré ostatne bolo podané viac ako 2 roky po oznámení jeho vstupu do konania) javí aj s ohľadom na jeho obsah ako nadbytočné a nebolo spôsobilé súdu priniesť žiadnu novú informáciu, alebo nové a pre konanie významné právne posúdenie, a preto súd Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Vzhľadom k tomu, že súd v rozsudku v danej veci č.k. 5C/33/2014-104 zo dňa 15.6.2016 nerozhodol o náhrade trov konania medzi žalobcom a Združením na ochranu spotrebiteľov OBRANA, vydal tento dopĺňací rozsudok, ktorým Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA nárok na náhradu trov konania

nepriznal z toho dôvodu, že jeho trovy spočívajúce v trovách právneho zastúpenia nemožno v tomto prípade považovať za účelne vynaložené a iné trovy mu preukázateľne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.