

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/83/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206215  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5317206215.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Q. B., rod. E., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom N. A. č. XXX, XXX XX N. A., obaja právne zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, V. ul. XXXX, XXX XX H., proti žalovaným: 1/ M. B., nar. XX.X.XXXX, 2/ C. B., rod. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom N. A. č. XXX, XXX XX N. A., o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 352 ods. 2 písm. d) CSP zo dňa 6.11.2017, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 12C/74/2017-31 zo dňa 05. 12. 2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.  
Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhajú voči označeným žalovaným rozhodnutia súdu, ktorým súd neodkladným opatrením uloží povinnosť odstrániť 35 ks dreva o dĺžke 6m a pozerané a uložené metrovice dreva o rozmeroch 6m dĺžka) x 1m (šírka) x 1,8 m (výška) nachádzajúce sa na parcele KN C č. 5675/6 - ostatné plochy o výmere 105 m<sup>2</sup>. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení preložili súdu fotografie preukazujúce zloženie dreva na pozemku (vo variantoch čo do počtu kusov, kôpky porezaného dreva uvedených v podanom návrhu), výpis z listu vlastníctva č. XXX, kde sú zapísaní žalovaní v rade 1/ a 2/ ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - parcel KN C č. 5673, 5674 a 5675/7 kat. územie N. A.; dohodu o odpredaní časti podielu v parcele EN 5681 žalobcom za cenu 2400,- Kčs kde súčasne odpredávateľa vyhlásili, že sú výlučnými vlastníckmi tohto pozemku; dohodu zo dňa 8.8.1984 o odpredaní parcely EN 5675/5681, 5677 vlastníckmi pozemkov v prospech žalobcov v rade 1/ a 2/ za cenu 6,- za 1 m<sup>2</sup>, celkom v sume 2.700,- Kčs; geometrický plán Ing. Q. pre účely oddelenia a určenia vlastníckeho práva k pozemku č. 5675/6 a 5681/7; LV č. XXX, kde je ako vlastníck pozemku č. 8719 - ostatné plochy o výmere 802m<sup>2</sup> zapísaná Obec Nová Bystrica. V rámci úradnej činnosti v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľov mal súd zo spisu OS Čadca sp. zn. 4C/30/2017 preukázané (pripojená kópia návrhu a vyjadrenia protistrany), že žalobcovia podali vo veci žalobu voči žalovanému Obec Nová Bystrica, ktorou sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - KNC 5681/7, 5675/6 vyčlenené geometrickým plánom z parcely KN C č. 8719, kat. územia N. A., ktoré parcely patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Súd mal z listu vlastníctva predloženého žalobcom preukázané, že na LV č. XXX kat. územia N. A. je zapísaná parcela C KN č. 8719, ktorá je vo vlastníctve Obce Nová Bystrica, ktoré parcelu nadobudla obec protokolom o delimitácii pozemkov č. 114/91, dopĺňujúca delim., kúpna zmluva V 2270/95 zo dňa 20.11.1995 a i. Podľa informácií na liste vlastníctva titulom nie je zápis v rámci ROEP. Žalobcovia v návrhu tvrdili, že žalovaná si dala parcelu zapísať a zamerať v roku 2016 v rámci ROEP-u. Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu tvrdili, že žalovaní v rade 1/ a 2/ majú uskladnené drevo na ich pozemku a to na parcele CKN č. 5675/6, ktorá bola vytvorená z parcely P KN č. 8719 a ktorá má byť totožná s parcelou C KN č. 8719, ktorá je vo vlastníctve Obce Nová Bystrica. Podľa geometrického plánu predloženého spoločne s návrhom je

zrejme, že z PKN parcely 8719 evidovanej v pozemno-knižnej vložke č. 42 bola novovytvorená parcela č. 5675/6 o výmere 105 m<sup>2</sup>. V pozemkovej knihe nie je vedená výmera parcely č. 8719 v m<sup>2</sup>. Žalovaní v spore preukazovali, že nadobudli predmetné parcely na základe uzatvorených dohôd zo dňa 8.8.1984 a 29.6.1989, pričom bolo preukázané, že predmetom týchto dohôd bolo odkúpenie podielov pôvodných podielových spoluvlastníkov nehnuteľností - parciel v stave EN č. 5681, 5675 a 5677. V spore však žiadnym spôsobom nie je preukázaná identifikácia parciel a to, či parcela evidovaná v pozemno-knižnej vložke č. 42 ako PKN - 8719 bola tvorená z parciel evidovaných ako EN 5681, 5675 a 5677 a či tieto parcely aktuálne zodpovedajú parcele C KN č. 8719, ktorá je vlastnícky vedená na Obec Nová Bystrica alebo inej parcele. Z predložených fotografií je zrejme zloženie dreva na "pozemku". Súd však nemá osvedčené, že reálne ide o pozemok, ktorý má patriť do vlastníctva žalobcov o ktorý pozemok je aktuálne vedený súdny spor vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/30/2017. Právo na ochranu vlastníctva svedčí vlastníkovi a za danej dôkaznej situácie súd toto preukázané nemal a preto súd žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť navrhovanú žalobcami neuložil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. Podľa žalobcov skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti je dôkazom toho, že sa cítia ako vlastníci tohto pozemku, sú dobromyseľní a majú za to, že im prináleží vlastnícke právo. Keďže sa cítia byť vlastníkmi spornej parcely, využívajú zákonom dostupné prostriedky právnej ochrany vlastníckeho práva, na ktoré majú oprávnenie a ktoré im prislúchajú, pretože aj domnelý vlastník a oprávnený užívateľ má práva a oprávnenia ako skutočný vlastník, resp. ten, ktorému svedčí zápis v katastri nehnuteľností, hoci tento nemusí byť reálnym vlastníkom. Hoci žalobcovia nie sú zapísaní na príslušnom LV, uvedené je len nesúlad medzi právnym a reálnym stavom, ktorý nesúlad chcú vyššie uvedeným konaním o určenie vlastníckeho práva odstrániť a domôcť sa spravlivosti, teda právnej ochrany. Okresný súd aj napriek preukázanému ohrozovaniu a porušovaniu vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti zo strany žalovaných nenariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zamedzil ďalšiemu ohrozovaniu a porušovaniu tohto práva a poškodzovaniu spornej parcely. Počas obdobia viac ako 30 rokov nikto vlastnícke právo žalobcov nespochyboval, nikto im nikdy nebránil v užívaní spornej parcely, aj keď si ju dali oplotiť, tak sa nikto voči tomu neohradil, nikto nenamietal dokonca ani hranice pozemku, pretože každý vedel, že si tieto pozemky na základe do spisu predložených dohôd vysporiadali ako pozemky okolo ich rodinného domu a teda tieto im aj vlastnícky patria. Žalobcovia majú za to, že súd mal nariadiť neodkladné opatrenie, pretože z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva nevyhnutná úprava pomerov medzi stranami sporu, ktoré by dočasne zhojilo vzniknutú nepriaznivú situáciu. Súd mohol rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/30/2017, pokiaľ mal pochybnosti o vlastníckom práve žalobcov, avšak neodkladné opatrenie nariadiť mal, pretože sú splnené všetky zákonné podmienky na jeho nariadenie a vzhľadom na preukázané poškodzovanie a zásah do spornej parcely, mal týmto neodkladným opatrením zamedziť vzniku ďalšej nepriaznivejšej situácii a vzniku väčšieho rozsahu škôd.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci v rámci odvolania žalobcov 1/ a 2/ vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP.

7. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov strán, by bolo právo strany ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy. Taktiež z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí vyplývať vecná súvislosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením a rozhodnutím vo veci samej, čo znamená, že musí byť osvedčené, že vzťah ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, bude vyriešený vo veci samej s konečnou platnosťou.

8. Po preskúmaní napadnutého uznesenia, súdneho spisu, ako aj dôvodov podaného odvolania odvolací súd konštatuje, že postup súdu prvej inštancie bol plne v súlade so zákonom a rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci v rámci odvolania vznesené a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil skutočnosti a podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

9. V danom prípade odvolací súd vychádzal zo skutkových okolností tak, ako ich mal osvedčené súd prvej inštancie a navyše rešpektujúc, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady na bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami, keďže tomu bráni podstatná okolnosť a to spor o vlastníctvo k dotknutému pozemku medzi žalobcami a treťou osobou. V tomto prípade sa mala neodkladným opatrením poskytnúť ochrana vlastníckeho práva žalobcov, nakoľko žalovaní im svojím konaním - uložením a skladovaním dreva na pozemku mali brániť v riadnom užívaní tohto pozemku a obmedziť tak ich vlastnícke právo. Súd prvej inštancie mal však podľa vyjadrení žalobcov, ako aj výpisom z LV ako aj šetrením v spise sp. zn. 4C/30/2017 osvedčené, že k spornému pozemku prebieha na základe žaloby žalobcov proti Obci Nová Bystrica ako žalovanej súdne konanie, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva.

10. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že nie je daný právny základ pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko vzhľadom na prebiehajúci spor, neexistuje na strane žalobcov právo, ktorému by bolo možné a potrebné poskytnúť súdnu ochranu.

11. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaní 1/ a 2/ ako úspešní v odvolacom konaní mali nárok na náhradu trov odvolacieho konania, no trovy konania si neuplatnili a ani im žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd rozhodol, že im náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)