

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202088
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3720202088.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci vo veci navrhovateľa V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., F. XXXX/XXX, zastúpeného JUDr. Michaelou Lapuníkovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55 proti osobe oprávnenej na výživné V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., B. XXXX/XX-X, t.č. umiestnený v Domove sociálnych služieb W.-N., zastúpenej opatrovníkom Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., B. XXXX/XX, právne zastúpenej LEGAL POINT, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Nemocničná 979, o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7Pc/7/2020-152 zo dňa 01. februára 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7Pc/7/2020-152 zo dňa 01. februára 2022 **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č.k. 7Pc/7/2020-152 zo dňa 01. februára 2022 súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo pozastavené platenie výživného navrhovateľom V. H. ako osobe oprávnenej na výživné. Návrh podal v konaní o veci samej, kde sa domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti na V. H. ako osoby oprávnenej na výživné.
2. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal navrhovateľ včas odvolanie.
3. Skôr ako odvolací súd o odvolaní navrhovateľa rozhodol, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.03.2022 vzal navrhovateľ svoje odvolanie späť s poukazom na skutočnosť, že vo veci samej mu bolo vyhovené a rozsudkom súdu prvej inštancie bola jeho vyživovacia povinnosť zrušená.
4. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vzhľadom na dispozičný úkon odvolateľa - navrhovateľa, ktorý podané odvolanie vzal späť predtým, než odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol, odvolacie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 369 CSP zastavil.
7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).