

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/522/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208873  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6714208873.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci žalobcu: MED - ART, spol. s r.o., so sídlom v Nitre, Hornočermánska 4, IČO: 34 113 924, zast. Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Nitre, Novozámocká 214, proti žalovanému: 1/ E.. X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., G. XXXX/XX a 2/ X.. X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., A. A. XXXX/XX, obe zast. JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, AK so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 17/29, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalovaného 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 06. 04. 2016 č. k. 13C/92/2014 - 152, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu, ktorým bolo prerušené konania do právoplatnosti skončenia konaní vedených na Okresnom súde Zvolen pod spisovou značkou 10Cb/21/2015 a pod spisovou značkou 12Cb/21/2015 z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedených na tamajšom okresnom súde pod sp. zn. 10Cb/21/2015 a 12Cb/21/2015. Rozhodnutie odôvodnil tým, že je v súlade s ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) OSP (účinného v čase rozhodovania okresného súdu - pozn. odvolacieho súdu), pretože v uvedených dvoch konaniach si veriteľ uplatňuje pohľadávky, ktoré mali byť odporovateľnými právnymi úkonmi, ktorých neúčinnosti sa vo veci samej domáha žalobca, ukrátené. V konaniach sa teda rieši otázka, či žalobca ako veriteľ má vymáhateľné pohľadávky voči svojich dlžníkom, ktorých uspokojenie malo byť právnymi úkonmi, ktorých neúčinnosti sa v konaní vo veci samej domáha, ukrátené. Aby súd mohol rozhodnúť o neúčinnosti právnych úkonov, musí mať osvedčené, že žalobca má voči svojim dlžníkom vymáhateľnú pohľadávku.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali žalované v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Závery okresného súdu považujú za nepreskúmateľné, nie je zrejmé, na základe čoho sa k nim súd dopracoval a zároveň ich označil za rozporné s ustálenou súdnou praxou. Žalobca sa vo veci samej domáha určenia, že dve konkrétne označené darovacie zmluvy zo dňa 03. 04. 2014, resp. 01. 04. 2014 sú voči žalobcovi neúčinné. Vychádzajúc z účelu a zmyslu odporovacej žaloby vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle ustanovenia § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka sa rozumie taká pohľadávka, ktorej splnenie možno vynútiť exekúciou, to je pohľadávka, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť exekúciu. Pokiaľ odporovacia žaloba slúži na uspokojenie pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, nezodpovedalo by tomuto jej účelu, keby pohľadávka veriteľa nebola priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, a keby išlo len o pohľadávku „dospelú“ či splatnú, teda žalovateľnú (rozsudok NS SR zo dňa 17. 12. 2013 sp. zn. 6Cdo/253/2013). Žalované tvrdia, že žalobca v tomto konaní takouto pohľadávkou, ktorú by bolo možné označiť termínom vymáhateľná pohľadávka, nedisponuje. Žalované poukazujú na svoje vyjadrenie vo veci samej, podľa ktorého žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie odporovacej žaloby. Žalované majú za to, že v označených konaniach sa nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre posúdenie skutkového alebo právneho

stavu a bez ktorej by nebolo možné určiť, že právne úkony sú neúčinné, pretože skutkový a právny stav môže súd prvej inštancie posúdiť aj bez toho, aby bolo konanie prerušené. Domáhali sa zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu označil odvolaním napadnuté uznesenie za správne a vydané v súlade so zákonom aj ustálenou súdnou praxou. Za nespochybniteľné označil, že výsledok konaní vedených na tamomšom okresnom súde pod sp. zn. 12Cb/21/2015 a 10Cb/21/2015 má zásadný vplyv na toto súdne konanie. Považuje za potrebné stotožniť sa s postupom súdu aj z dôvodu právnej istoty, vzhľadom na skutočnosť, že žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu možno podať iba v lehote troch rokov odo dňa vykonania predmetného právneho úkonu. Existenciu vymáhateľnej pohľadávky žalobcu voči predchádzajúcim vlastníkom potvrdzuje priložená dohoda o uznaní záväzku. Poukázal na rozhodnutie NS SR z 23. 12. 1999 sp. zn. 3Cdo/102/1999, podľa ktorého vymáhateľná pohľadávka je taká, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. Právny úkon dlžníka je podľa ustálenej judikatúry súdov odporovateľný nielen vtedy, ak pohľadávka veriteľa bola vymáhateľná už v čase, kedy bol urobený úkon, ale i v prípade, ak bol urobený skôr, ako sa veriteľova pohľadávka voči dlžníkovi stala vymáhateľnou. Odporovacej žalobe možno vyhovieť vtedy, ak pohľadávka žalujúceho veriteľa bola vymáhateľná v čase rozhodovania súdu. Výsledok uvedených súdnych konaní má teda zásadný vplyv na toto súdne rozhodnutie. Rozhodnutie okresného súdu označil za správne a navrhol ho potvrdiť v celom rozsahu.

4. Krajský súd ako súd odvolací ( § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“) preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario; odvolaním napadnuté uznesenie s poukazom na ustanovenie § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

5. Ako je zrejmé z odvolaním napadnutého uznesenia, okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dvoch iných vecí vedených na tamomšom súde s vyjadreným právnym názorom, že ide o konania, v ktorých sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie vo veci samej, konkrétne sa v nich rieši otázka existencie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu voči dlžníkom.

6. Odvolací súd lustráciou zisťoval, či v priebehu odvolacieho konania nedošlo k rozhodnutiu v označených veciach. Zistil pri tom, že vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10Cb/21/2015 bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 06. 12. 2017, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 02. 2018 a vykonateľnosť dňa 20. 02. 2018. Uvedeným rozsudkom uložil žalovanému 2/ a žalovanej 3/ povinnosť zaplatiť žalobcovi MED - ART, spol. s r. o. vymáhanú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku nebol podaný opravný prostriedok. Uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 07. 02. 2015 právoplatným dňa 29. 12. 2015 bolo zastavené konanie vo veci Okresného súdu Zvolen vedenej pod sp. zn. 12Cb/21/2015 a to z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za podanie návrhu.

7. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané rozhodnutie o prerušení konania. Nešlo pritom o rozhodnutie vo veci samej, nastala teda predpokladá procesná situácia v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil.

8. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka jedným z predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu je existencia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Vymáhateľná pohľadávka je teda taká, ktorú môže veriteľ uplatňovať na súde, ide teda o pohľadávku súdne žalovateľnú. Vymáhateľná pohľadávka teda nie je zhodný pojem ako pohľadávka vykonateľná. V tomto smere nie je ani jednotná súdna prax, prevažujúce judikatúrne závery vyžadujú na úspešnú odporovateľnosť právneho úkonu existenciu vykonateľného súdneho rozhodnutia alebo iného exekučného titulu, na základe ktorého sa môže veriteľ domáhať plnenia od dlžníka. Podľa niektorých názorov pod vymáhateľnou pohľadávkou treba rozumieť nielen pohľadávku na vymożenie ktorej má žalobca voči dlžníkovi exekučný titul, ale aj pohľadávku, ktorá bola vymáhateľná v dobe, keď dlžník úkon uskutočnil, alebo v dobe, keď dlžník uskutočnil úkon ešte vymáhateľná nebola, ale stala sa vymáhateľnou v čase rozhodnutia súdu (sp. zn. 28Cdo/3538/2011 NS ČR). Podľa súdnej praxe, ak v dobe vydania rozhodnutia súdu v konaní podľa § 42a Občianskeho zákonníka nie je pohľadávka žalobcu ešte vymáhateľná v zmysle, že nie je splatná, avšak prebieha iné súdne konanie veriteľa, v ktorom sa

domáha voči dlžníkovi zaplataenia tejto pohľadávky, považuje to súdna prax za dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP.

9. Vzhľadom však na zistenie, že v predmetnej veci odpadol dôvod, pre ktoré bolo konanie prerušené, odvolací súd uznesenie o prerušení konania s poukazom na ustanovenie § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil. Okresný súd bude v konaní ďalej konať o žalobe o určenie neúčinnosti právneho úkonu.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).