

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2Nt/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010697
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117010697.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I dňa 27. 03. 2018 v Bratislave, na verejnom zasadnutí, predsedom senátu JUDr. Stanislavom Dutkom a členmi senátu p. Ladislavom Potoczským a p. Ing. Petrom Bónom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania ods. I. R., takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného I. R., nar. XX.XX.XXXX v J. J., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. značkou 1T/9/2017, pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený I. R. dňa 27.09.2017 požiadal o obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T 9/2017.

Odsúdený R. svoje podanie odôvodnil tými skutočnosťami, že má k dispozícii zmluvu, ktorá mala byť omylom založená v inom spisovom materiáli a len nedávno sa mu túto podarilo získať späť, pričom vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré súdu neboli známe v pôvodnom konaní a peniaze získané od poškodenej mal investovať do bytu v Bratislave na Š. XX, od osoby menom C. T..

Okresný súd Bratislava I nariadil vo veci dokazovanie vykonaním verejného zasadnutia, preskúmal podanie odsúdeného a zabezpečil spisový materiál súvisiaci s vecou.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por.

Skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por.

Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por., odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 <javascript: %20ZzSRInternal('30280',%20'4989780',%20'4989780',%20'4783128',%20'4783131',%20'0')> môže aj na neverejnom zasadnutí.

Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

V predmetnej veci ako prvostupňový súd konal a rozhodoval Okresný súd Bratislava I v konaní 1T 9/2017, o obnove konania teda koná iný senát Okresného súdu Bratislava I.

Vecne i miestne príslušný Okresný súd Bratislava I na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením kompletného spisového materiálu, zvlášť oboznámil podanie odsúdeného prečítaním i osobným výsluchom odsúdeného I. R., oboznámil aj celý spisový materiál Okresného súdu Bratislava I 1T 9/2017, vyjadrenia odsúdeného v tomto konaní, register trestov odsúdeného, pričom následne zistil, že dôvody obnovy konania nie sú dané a rozhodol o zamietnutí žiadosti odsúdeného.

Dôkazy, ktoré uviedol odsúdený I. R. vo svojej žiadosti o obnovu konania spočívajú v tvrdení odsúdeného, že peniaze, ktoré získal podvodom na poškodenej D. V. investoval do zálohy na kúpu bytu od osoby C. T.. Súdu predložil aj písomnosť označenú ako: "Zmluva o poskytnutí finančnej zálohy ako aj predkupné právo na odkúpenie 2 izb. bytu na Š.Y. XX E. J..

Predmetná písomnosť nemá atribúty zmluvy a nie je možné, aby na základe takejto písomnosti vznikol zmluvný vzťah. Je pravdou, že v zmluve je menom, priezviskom označený ods. I. R., ale namiesto označenia prijímateľa je uvedená len nečitateľná vlnovka.

Odsúdený priamo pri vyhlásení rozsudku vo veci 1T 9/2017 vyhlásil, že sa vzdáva práva na podanie odvolania aj za osoby oprávnené, ako vyplýva z oboznámeného spisu 1T 9/2017 i zo spisu 2Nt 14/2017, odsúdený R. bol opakovane odsúdený pre rovnakú trestnú činnosť k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd nevidí žiaden rozumný a zákonný dôvod, prečo by bolo možné povoliť obnovu konania na základe písomnosti evidentne nemajúcej žiadnu právnu formu a evidentne nesúvisiacej ani s jedným obranným prednesom odsúdeného v pôvodnej trestnej veci.

Okresný súd Bratislava I po vykonaní dokazovania konštatuje, že keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie bolo rozhodnuté v zmysle výroku tohto uznesenia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť je prípustná v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia, resp. doručenia cestou podpísaného súdu. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.