

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010167
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní obžalovaného A. J. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/74/2017 zo dňa 07.12.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/74/2017 zo dňa 07.12.2017 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného A. J., nar. XX.XX.XXXX podľa § 348 ods. 1, § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš bol obžalovaný A. J. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/36/2016 z 08. 09. 2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To 128/2016 z 10. 01. 2017 bol A. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. 04. 2017 sp. zn. 3T 36/2016 bola žiadosť odsúdeného A. J. o odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá, v citovanom uznesení súd upozornil odsúdeného, že je povinný neodkladne nastúpiť výkon trestu, uznesenie bolo obvinenému doručené 27. 04. 2017, obžalovaný bezdôvodne do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil až do dňa 11. 05. 2017.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1, § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. (nesprávne uvedené písmeno b), malo byť uvedené písmeno a) bol pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom odvolaní uviedol, že sa necíti byť vinným zo žalovaného trestného činu. Využil svoje právo a

nevypovedal. Tvrdenie súdu, že mal všeobecnú vedomosť, že má neodkladne nastúpiť na výkon trestu, nie je ničím podložené. Nevyplyva to ani z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a jedná sa len o všeobecné a nekonkrétne konštatovania.

Tvrdí, že skutku sa nedopustil, pretože preberal poštové zásielky a po doručení rozhodnutia o nástupe na výkon trestu odňatia slobody si podal žiadosť o odklad výkonu trestu. Do výkonu trestu nastúpil dňa 11.05.2014 dobrovoľne. Pokladá za paradox, že nenastúpil do výkonu trestu na 2 mesiace a bol mu uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov. Polemizuje s termínom neodkladnosti nástupu trestu, ktoré pokladá za nastúpenie na výkon trestu v primeranej dobe, pričom on nastúpil do výkonu trestu sám ôsmy pracovný deň od doručenia výzvy. Jeho úmyslom nebolo vyhýbať sa výkonu trestu. Prvostupňový súd použil síce zmierňovacie ustanovenie, avšak ani takýto postup nepovažuje obžalovaný za spravodlivý. Navrhuje, aby bol rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Z obsahu trestného spisu aj pre krajský súd vyplynulo, že obžalovaný prevzal výzvu na nástup trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/36/2016 dňa 01.03.2017. Dňa 07.03.2017 si podal žiadosť o odklad výkonu tohto trestu. Táto žiadosť mu bola uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/36/2016 zo dňa 19.04.2017 zamietnutá. V závere uznesenia o zamietnutí žiadosti na odklad výkonu trestu je uvedené, že súd upozorňuje odsúdeného, že je povinný neodkladne nastúpiť výkon trestu, inak bude jeho konanie kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Obžalovaný prevzal uznesenie dňa 27.04.2017. Do výkonu trestu nastúpil dňa 11.05.2017 síce sám, ale po 14. dňoch. Obžalovaný využil svoje právo a nevypovedal. Nevysvetlil, či mal vážne dôvody na to, aby nastúpil do výkonu trestu s takým oneskorením.

Správne si počínal okresný súd, keď obžalovaného uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody ihneď po prevzatí uznesenia, kde bol upozornený, že má výkon trestu nastúpiť neodkladne, teda ihneď.

Na druhej strane je potrebné dať za pravdu obžalovanému, že uložený trest je neadekvátny, keďže nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody 2 mesiace a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov.

Obžalovanému bolo možné uložiť v zmysle trestnej sadzby § 348 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody až na 2 roky. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností bola upravená trestná sadzba na 8 mesiacov až 2 roky. Takto upravená trestná sadzba aj v zmysle rozhodnutia okresného súdu sa javila ako neprimerane prísna. Správne použil preto okresný súd ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu. Aj po použití zmierňovacieho ustanovenia uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorý vzhľadom k trestu, aký mal pôvodne obžalovaný vykonať, sa javí krajskému súdu skôr ako neprimerane prísny. Krajský súd preto zrušil výrok o treste a sám obžalovanému uložil trest odňatia slobody na 2 mesiace, ktorý zodpovedá kritériám § 34 ods. 4 Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/14/2014 zo dňa 24.02.2015 a vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného nebolo možné tento trest podmiennečne odložiť, ale musel byť uložený ako nepodmienený.

Pre výkon trestu krajský súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.