

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Csp/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216214705  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216214705.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: P. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, K., o zaplatenie 105,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 105,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 105,- € od 26.10.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.9.2016 právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 105,- € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 105,- € od 26.10.2013 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzatvoril dňa 23.10.2012 zmluvu č. 20304670, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 126,- €, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami (18 splátok po 7,- €). Z dlžnej sumy žalovaná uhradila len časť vo výške 21,- €. Pre neplnenie zmluvných povinností žalovanú listom zo dňa 3.10.2013 vyzval na okamžitú úhradu celej dlžnej sumy. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 105,- € neuhradila. Tiež si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 26.10.2013 do zaplatenia. Titulom trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 6.12.2016 platobný rozkaz č.k. 6Csp/88/2016-15, ktorým uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 105,- € s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz tunajší súd z dôvodu neúspešného doručovania do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 6Csp/88/2016-22 zo dňa 10.1.2017 zrušil v celom rozsahu. Následne došlo k zmene strany sporu vystupujúcej ako žalobca, o ktorej rozhodol súd uznesením č.k. 6Csp/88/2016-24 zo dňa 17.2.2017.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručenky, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, uznesením č.k. 6Csp/88/2016-24 zo dňa 17.2.2017 ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. žalobca nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči žalovanej titulom zmluvy č. 20304670 zo dňa 23.10.2012, ktorá je predmetom tohto konania.

5. Ako vyplynulo z predloženej zmluvy o pôžičke č. 20304670 zo dňa 23.10.2012, predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 126,- €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutej pôžičky v mesačných splátkach po 7,- € s dobou splácania 18 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 0 %, RPMN vo výške 0 % pri priemernej RPMN vo výške 45,6 %. Žalovaná mala celkovo titulom úveru uhradiť veriteľovi sumu 126,- €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaná titulom poskytnutej pôžičky do 4.8.2016 celkovo uhradila sumu 23,- € (z toho suma 2,- € predstavovala akontáciu). Pre porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej, právny predchodca žalobcu túto listom zo dňa 3.10.2013 vyzval na okamžitú úhradu celej dlžnej sumy vo výške 98,- € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Ako vyplynulo z predloženej kópie doručenky, žalovaná predžalobnú upomienku neprevzala, zásielka sa vrátila odosielateľovi s poznámkou pošty o neprevzatí zásielky v odbernej lehote. Ako vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad, právny predchodca žalobcu zosplatnil poskytnutý úver ku dňu 20.10.2013.

6. Žalobca si v tomto konaní uplatnil na zaplatenie sumu 105,- € s príslušenstvom, predstavujúcu sumu neuhradenej pôžičky.

7. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepopierala.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 23.10.2012 zmluvu č. 20304670, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 126,- €. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť 18 mesačnými splátkami po 7,- €. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, keď vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné zmluvu o pôžičke považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Pôžička poskytnutá žalovanej túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaná nemala možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súd preskúmaním zmluvy o pôžičke zistil, že táto obsahuje všetky zákonné náležitosti a ide o platný právny úkon. Zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej k predčasnemu zosplatneniu úveru k 20.10.2013.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného právneho názoru súd podanej žalobe o zaplatenie dlžnej istiny predstavujúcej rozdiel medzi sumou, ktorú mala žalovaná titulom poskytnutej pôžičky uhradiť (126,- €) a sumou, ktorú uhradila (21,- €), t.j. o zaplatenie sumy 105,- € vyhovel, keď žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a výšky pohľadávky nepopierala. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnenú sumu úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 105,- € počnúc dňom 26.10.2013 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie určenej v predžalobnej výzve) a to až do zaplatenia. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v spore plne úspešnou stranou. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.