

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012187
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117012187.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného L. T., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 15.01.2018 sp. zn. 9PP/150/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť Občianskeho združenia Budúcnosť Nádejí, Štetinova 5, 811 06 Bratislava, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť Občianskeho združenia Budúcnosť Nádejí o podmiennečné prepustenie odsúdeného L. T. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Senica trestným rozkazom zo dňa 21.01.2013 sp. zn. 1T/126/2012 podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 2 roky a 4 mesiace nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie čoho výsledkom je udelenie 6-tich disciplinárnych odmien a preukázal, že v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody je schopný dlhodobo viesť príkladný spôsob života. Na druhej strane súd I. stupňa poukázal na to, že v osobe odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, v minulosti bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol 3-krát podmiennečne prepustený. Napriek tomu, vždy ako sa dostal do zložitejšej životnej situácie riešil ju trestnou činnosťou. Z uvedeného vyvodil, že predchádzajúci výkon trestu ani podmiennečné prepustenie na odsúdeného nemalo prevýchovný vplyv a nemotivovali ho dlhodobo viesť riadny život.

Súd I. stupňa kladne hodnotil snahu Občianskeho združenia Budúcnosť nádejí, avšak po vyhodnotení osoby odsúdeného dospel k záveru, že ponúknutá záruka a ponúkané prostriedky vplyvania na odsúdeného nie sú dostatočnou garanciou.

Proti tomuto uzneseniu podalo sťažnosť Občianske združenie Budúcnosť Nádejí, so sídlom Štetinova 5, Bratislava a navrhlo ho zrušiť a podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s primeranými obmedzeniami. Zo sťažnosti tohto združenia vyplýva, že postoj súdu, prezentovaný rozhodnutím nie je logický a neopiera sa o žiadne pre nich pochopiteľné argumenty. V minulosti nebol nikdy odsúdený T. nepretržite vo výkone trestu odňatia slobody 6 rokov ako teraz a teda ani pôsobenie výkonu trestu nemuselo byť také účinné. Z trestu mu zostáva posledný rok. Okresný súd nezvažoval, či ďalší rok výkonu trestu odňatia slobody prinesie natoľko vážne zmeny v živote a charaktere odsúdeného, že je potrebné trvať na výkone celého trestu. Práve podmiennečným prepustením s určitými podmienkami

a obmedzeniami, s ktorými zákon počíta, by bol pre spoločnosť jeho pobyt na slobode bezpečnejší a viac kontrolovaný, pretože nielen Občianske združenie a zamestnávateľ ale prípadne aj mediačný úradník alebo iná inštitúcia by odsúdeného priebežne kontrolovala počas skúšobnej doby a on by mal dôvod na patričnú snahu vyhnúť sa protiprávnemu konaniu.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený L. T. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 21.01.2013 sp. zn. 1T/126/2012 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody nepretržite od 09.05.2012 doposiaľ, keď vykonával aj tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 18.05.2010 sp. zn. 6T/194/2009 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/96/2008 v trvaní 30 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Na základe vlastnej rozhodovacej činnosti krajský súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 29.05.2017 sp. zn. 15Tp/55/2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 07.09.2017 sp. zn. 5Tos/122/2017 bola v minulosti zamietnutá žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže sa odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí 1 roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho podal odsúdený predčasne.

Lehota jedného roka v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa vzťahuje len na odsúdeného, nie na ostatné osoby uvedené v ustanovení § 415 odsek 1 Trestného poriadku.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, aby splnil formálnu podmienku, ktorá spočíva vo vykonaní zo zákona vyplývajúcej časti trestu ako aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil splnenie formálnej podmienky v zmysle § 61 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorú odsúdený splnil vykonaním polovice postupne uložených trestov odňatia slobody. Súčasne súd I. stupňa správne ustálil, že odsúdený nespĺňa druhú materiálnu podmienku, keď s poukazom na jeho trestnú minulosť dospel k záveru, že nemožno dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. S takýmto hodnotením osoby odsúdeného sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia bez potreby jednotlivé dôvody opakovať.

Je nesporné, že žiadosť o podmiennečné prepustenie podalo Občianske združenie Budúcnosť Nádejí, so sídlom Štetinova 5, 811 06 Bratislava rovnako ako aj sťažnosť proti napadnutému uzneseniu.

Podľa § 4 odsek 1 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd v záujme výchovného pôsobenia trestného konania, zamedzovania a predchádzania trestnej činnosti môžu, ak to považujú za vhodné a účinné, spolupracovať aj so záujmovými združeniami občanov.

Podľa § 4 odsek 4 Trestného poriadku, záujmové združenie občanov môže ponúknuť prevzatie záruky za nápravu obvineného, ak sú predpoklady, že obvinený sa jeho pôsobením napraví; v návrhu na prevzatie záruky treba vždy uviesť aj konkrétne spôsoby pôsobenia na obvineného (veta prvá).

Podľa § 5 odsek 1 Trestného poriadku, záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba môžu ponúknuť prevzatie záruky za dovŕšenie nápravy odsúdeného a žiadať o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody alebo o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti alebo zákazu pobytu; v návrhu na prevzatie záruky treba vždy uviesť aj konkrétne spôsoby pôsobenia na odsúdeného. Na získanie podkladov na takú žiadosť sa môže informovať o stave prevýchovy odsúdeného.

Podľa odseku 3/ citovaného ustanovenia, záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba, ktorí prevzali záruku za prevýchovu obvineného alebo odsúdeného, majú povinnosť pôsobiť na osobu, za ktorú sa zaručili.

Po preskúmaní žiadosti o podmienené prepustenie krajský súd konštatuje, že Občianske združenie síce ponúklo prevzatie spoločenskej záruky, táto však nie je konkrétna, neobsahuje konkrétne spôsoby pôsobenia na odsúdeného, vyplýva z nej len to, že Občianske združenie v rámci svojich možností v zmysle spoločenskej záruky bude dbať na to, aby sa odsúdený v budúcnosti zapojil do spoločenského diania a znovu viedol riadny život.

Na verejnom zasadnutí, na ktorom sa rozhodovalo o predmetnej žiadosti, zástupca Občianskeho združenia JUDr. M. uviedol, že Občianske združenie Budúcnosť Nádejí organizuje športové a kultúrne podujatia v prospech maloletých detí, na ktorých akciách sa v minulosti zúčastňoval aj odsúdený a sú presvedčení, že v tejto činnosti bude pokračovať aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. V nadväznosti na prednes odsúdeného na verejnom zasadnutí, ktorý uviedol, že chce pracovať a pomáhať Občianskemu združeniu a má zabezpečené zamestnanie u pána T., zástupca Občianskeho združenia uviedol, že pán T. vlastní spoločnosť MEDMAX, ktorá sa zaoberá výkupom druhotných surovín a v rámci tohto podnikania má priestor na to, aby odsúdeného po prepustení zamestnal, pretože prevádzkuje niekoľko zberných dvorov v rámci Bratislavy a zamestnáva aj ľudí s podobnou minulosťou ako má odsúdený, na ktorých má pozitívny vplyv, poskytuje im prácu a pravidelný spôsob odmeňovania.

Na základe vyššie uvedeného prednesu zástupcu Občianskeho združenia dospel krajský súd k záveru, že ani na verejnom zasadnutí nepreukázal konkrétny spôsob vplyvania na odsúdeného naopak, z jeho výpovede vyplýva, že tento vplyv má vykonávať pán T., ktorý prevzatie záruky za odsúdeného neponúkol a nebol ani účastníkom tohto konania.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že neboli splnené podmienky na to, aby bolo možné rozhodovať o prijatí spoločenskej záruky Občianskeho združenia na dovŕšenie nápravy odsúdeného, preto správne súd I. stupňa žiadosť tohto združenia o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť Občianskeho združenia Budúcnosť Nádejí, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.