

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200913
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200913.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa (povinného otca): I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., N. XXX/XXX, proti oprávnenému synovi: I. K., nar. X.X.XXXX, bytom Q. nad J. č. XXX, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. S účinnosťou od 1.2.2018 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca I. K., narodeného XX.XX.XXXX, voči synovi I. K., narodenému X.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/24/2014-122 zo dňa 23.12.2014 v sume 120,- EUR mesačne.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec povinný platiť výživné sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenému synovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/24/2014-122 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 120,-EUR mesačne. Jeho syn dovŕšil 20 rokov, ukončil štúdium a je zárobkovo činný. Vzhľadom k tomu, je otec toho názoru, že je schopný sám sa živiť a vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

2. Oprávnený syn v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom na zrušenie výživného súhlasí.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Oprávnený syn sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil plnením pracovných povinností. Súd pojednával v jeho neprítomnosti vykonal dokazovanie navrhovateľa a listinnými dôkazmi:

4. Navrhovateľ uviedol, že bývalá manželka mu oznámila, že jeho syn už ukončil školu, a že pracuje. Navrhovateľ skonštatoval, že jeho syn je už dospelý, zarába a je už sebestačný.

5. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/24/2014, pracovná zmluva č. I. 9.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto

schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania.

8. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že oprávnený syn nadobudol schopnosť sám sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine. Z toho dôvodu súd návrhu otca vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi v súlade s návrhom.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.