

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010112
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2217010112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného E. J., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 1T/25/2017-286 zo dňa 16.08.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2018 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný E. J., nar. XX.XX.XXXX v C. J.,

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Dunajská Streda pod č. k. 1T/25/2017-286 zo dňa 16.08.2017 uznal obžalovaného E. J., za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

dňa 17. februára 2016 z presne nezisteného miesta v Dunajskej Strede vylákal od spoločnosti Orange Slovensko a.s. 1 ks mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3 Compact black v hodnote 410,-€ a to tým spôsobom, že po uvedení cudzích osobných údajov, elektronickou formou prostredníctvom webovej stránky V.e.shop uzavrel so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo I číslo objednávky XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno Ing. Q. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom A. H. XXXX/XX, okr. A., r.č. XXXXXX/XXXX, bez jeho súhlasu a vedomia, kde predmetom zmluvy bol prenájom mobilného telefónu výrobnnej značky Sony Xperia Z3 Compact black, čiernej farby, čísla IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX/XXXXXX v hodnote 410.-€ spolu s paušálom Panter Pro 65,- €,

ktorá zásielka mu bola prostredníctvom kuriérskej služby doručená dňa 19. februára 2016, kedy uhradil akciovú cenu mobilného telefónu 1,- €. čím svojím konaním poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 spôsobil škodu vo výške 409,-€,

v bode 2)

dňa 18. februára 2016 z presne nezisteného miesta v Dunajskej Strede vylákal od spoločnosti Orange Slovensko a.s. 1 ks mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3 Compact v hodnote 410,-€ a to tým spôsobom, že po uvedení cudzích osobných údajov, elektronickou formou prostredníctvom webovej stránky V./e.shop uzavre' so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo I číslo objednávky XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno Ing. Q. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom A. H. XXXX/XX, okr. A., r.č. XXXXXX/XXXX, bez jeho súhlasu a vedomia, kde predmetom zmluvy bol prenájom mobilného telefónu výrobnej značky Sony Xperia Z3 Compact white bielej farby, čísla IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX/XXXXXX v hodnote 410,-€ spolu s paušálom Panter Pro 65,- €, ktorá zásielka mu bola prostredníctvom kuriérskej služby doručená dňa 19. februára 2016, kedy uhradil akciovú cenu mobilného telefónu 1.- €. čím svojím konaním poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a.s. Metodova 8. Bratislava, IČO: 35697270 spôsobil škodu vo výške 409,- €,

v bode 3)

dňa 17. februára 2016 z presne nezisteného miesta v Dunajskej Strede vylákal od spoločnosti Orange Slovensko a.s. 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A3 white v hodnote 280,-€ a to tým spôsobom, že po uvedení cudzích osobných údajov, elektronickou formou prostredníctvom webovej stránky V./e.shop uzavrel so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo I číslo objednávky XXXXXX na meno podnikateľského subjektu Q. B. TC s miestom podnikania A. H. XXXX/XX, okr. A., IČO : 47210648, bez jeho súhlasu a vedomia, kde predmetom zmluvy bol prenájom mobilného telefónu výrobnej značky Samsung Galaxy A3 white bielej farby, čísla IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX/XXXXXX v hodnote 280,-€ spolu s paušálom Panter Pro 45,- €, ktorá zásielka mu bola prostredníctvom kuriérskej služby doručená dňa 19. februára 2016, kedy uhradil akciovú cenu mobilného telefónu 9,- €, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 spôsobil škodu vo výške 338,91 €

Za to obžalovanému E. J. okresný súd uložil :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 800,- (osemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad zmarenia peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: Orange Slovensko a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 vo výške 1.156,91 Eur.

Samosudca okresného súdu písomné vyhotovenie rozsudku odôvodnil v rozsahu č. I. 286-289 spisu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.08.2017 obžalovaný E. J. v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Okresný súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe uznesením prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Vyhodnotením priznania sa obžalovaného, ako aj s poukazom na obsah spisu 1T/25/2017, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy a všetky ďalšie dôkazy z prípravného konania, mal okresný súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný E. J. sa dopustil spáchania skutkov, ktorý mu obžaloba kladie za vinu.

Skutky obžalovaného ako po objektívnej tak i po subjektívnej stránke naplňujú podľa okresného súdu všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a obžalovaného za spáchanie týchto skutkov uznal v celom rozsahu vinným.

Pri ukladaní trestu obžalovanému okresný súd vychádzal z ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K výroku o treste okresný súd uviedol :

Pri určovaní druhu trestu okresný súd u obžalovaného E. J. zohľadnil skutočnosť, že bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, ale hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený a pri úvahe o treste prihliadol k pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona. Obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Okresný súd dospel k záveru, že peňažný trest vo výške 800,- Eur postačí na nápravu obžalovaného a prevýchovu aj vzhľadom na okolnosti prípadu, že zamestnávateľ nedostatočným spôsobom chránil svoj majetok proti nekalej činnosti, nakoľko pravdepodobne navyše ponechal u obžalovaného splnomocnenie na zastupovanie firmy, ktoré splnomocnenie obžalovaný aj zneužil.

Proti tomuto rozsudku podal zákonnej lehote odvolanie prokurátor (č. l. 285 spisu), ktoré aj písomne odôvodnil (č. l. 291 spisu).

Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania zhrnul obsah odvolaním napadnutého rozsudku. Uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu vo výroku o treste sa nestotožňuje. Uložený peňažný trest vo výške 800,- Eur nie je schopný naplniť účel trestu u obžalovaného a to najmä s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody 1.156,91- Eur, ako aj na skutočnosť, že v minulosti obžalovaný bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T 161/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatný dňa 08.02.2016 pre prečin sprenevery a bol mu uložený peňažný trest vo výške 500,- Eur. Ďalej poukázal na to, že takto uložený trest je neprimeraný a to aj s prihliadnutím na to, že predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2016 a skutky, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu sa dopustil dňa 17.02.2016 a dňa 18.02.2016, teda necelé dva týždne po nadobudnutí právoplatnosti predmetného trestného rozkazu. Z týchto dôvodov navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vo veci rozhodol tak, že uloží obžalovanému podmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby za súčasného určenia primeranej skúšobnej doby.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavili prokurátor krajskej prokuratúry a obžalovaný E. J..

Prokurátor krajskej prokuratúry sa pridržiaval dôvodov odvolania a navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil rozsudok vo výroku o treste a vo veci rozhodol sám v intenciách jeho dovolania.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje svojho konania, je ochotný zaplatiť akýkoľvek peňažný trest a myslí si, že sa nejednalo o tak závažné konanie, ktoré by odôvodňovalo prísnejší trest.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúma podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to v lehote ustanovenej v zákone, pričom dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil :

- Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 15.03.2017 pod č. 1 Pv 181/16/2201-21 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na E. J., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

- Okresný súd dňa 16.03.2017 vydal vo veci trestný rozkaz pod č. k. 1T/25/2017-265, ktorým uznal E. J. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na 2 roky a zároveň obvineného zaviazal k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: Orange Slovensko a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 vo výške 1.156,91 Eur. Predmetný trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, vzhľadom na riadne a včas podaný odpor obvineným. Okresný súd podľa § 353 ods. 3 Trestného poriadku nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 16.08.2017.

- Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 16.08.2017 (č. l. 282-284) vyplýva, že obžalovaný E. J. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, na čo súd prvého stupňa postupom podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného E. J., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

- Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T 161/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatný dňa 08.02.2016 pre prečin sprenevery za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- Eur.

K výroku o vine :

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu sa výrokom o vine bližšie nezaoberal. Inštitút uznania viny svojou povahou vylučuje preskúmavanie skutkového stavu konštatovaného výrokom obžaloby a obžalobou určenej právnej kvalifikácie po prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, preto výrok o vine u obžalovaného odvolací súd neskúmal z hľadiska jeho zákonnosti a odôvodnenosti. Proti výroku o vine v tomto prípade teda odvolanie ako opravný prostriedok nie je prípustné.

K výroku o treste :

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona: trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona: pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona : Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a miere závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona : Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Okresný súd správne v dôvodoch rozsudku vyhodnotil, na základe akých myšlienkových postupov dospel k rozsahu poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, správne zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), bez zistenia prítiažujúcej okolnosti a taktiež správne postupoval podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona. Uložený peňažný trest vo výške 800,- Eur však krajský súd nepovažuje za primeraný a spravodlivý a to z nižšie uvedených dôvodov.

Z citovaného ustanovenia § 34 Trestného zákona vyplýva, že súd je povinný prihliadnuť na všetky konkrétne okolnosti pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Uvedenými okolnosťami sú najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti,

osoba páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z týchto ustanovení taktiež vyplýva, že primárnym účelom trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, ktorý sa má v prvom rade zabezpečiť vo forme represie. Zároveň má poslúžiť na zabránenie v páchaní trestnej činnosti v podobe prevencie, či už individuálnej alebo generálnej.

Pri ukladaní peňažného trestu obžalovanému okresný súd nedostatočným spôsobom vyhodnotil možnosti nápravy obžalovaného spočívajúce predovšetkým v doterajšom správaní sa obžalovaného, pohnútok a príčin jeho trestnej činnosti a podľa toho či sa v minulosti dopustil trestnej činnosti. V tejto súvislosti krajský súd považuje odôvodnenie uloženia peňažného trestu okresným súdom a to vzhľadom na okolnosti prípadu, že zamestnávateľ nedostatočným spôsobom chránil svoj majetok proti nekalej činnosti obžalovaného, keď ponechal u obžalovaného splnomocnenie na zastupovanie firmy, ktoré splnomocnenie obžalovaný zneužil za nesprávne a nelogické. Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí vôbec nezaoberal, či predchádzajúce odsúdenie v podobe uloženia peňažného trestu splnilo účel trestu u obžalovaného.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T 161/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatný dňa 08.02.2016 pre prečin sprenevery za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- Eur. Predmetný trestný rozkaz ako bolo už vyššie uvedené, nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2016 a skutky, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu sa dopustil dňa 17.02.2016 a dňa 18.02.2016, teda necelé dva týždne po nadobudnutí právoplatnosti predmetného trestného rozkazu. Je teda zrejmé, že takto uložený trest sa minul účinku a obžalovaného neodradil od páchania ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru.

Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom a s určením skúšobnej doby 18 mesiacov. Takto uložený trest poslúži na to, aby obžalovaného odradil od páchania trestnej činnosti pod hrozbou premeny podmieneného trestu na nepodmienený a zároveň poslúžil ako kontrola nad správaním obžalovaného. Bude na obžalovanom, aby počas skúšobnej doby preukázal snahu po zlepšení a viedol riadny život.

Podľa názoru krajského súdu vyššie uložený trest (aj s prihliadnutím na jeho predchádzajúci spôsob života) dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.