

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 20P/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201123
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422201123.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Q. a otec - Y. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 21.03.2022 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť matke prevziať výživné na maloletú J. a vyzval matku na dodržiavanie rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/7/2014-161 zo dňa 10.07.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 13.05.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/566/2014 zo dňa 14.04.2015 v časti úpravy výživného.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/7/2014-161 zo dňa 10.07.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 13.05.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/566/2014 zo dňa 14.04.2015, bola upravená jeho vyživovacia povinnosť k maloletej J. vo výške 200 € mesačne, ktoré má platiť vždy do 15- teho dňa v mesiaci k rukám matky. Od júna 2020 si matka odmieta prevziať výživné pre maloletú, čím dochádza k mareniu vyživovacej povinnosti a upieraniu finančných prostriedkov patriacich dieťaťu. Z e-mailovej komunikácie rodičov, ktorú otec priložil k návrhu vyplýva, že matka si odmieta osobne prevziať výživné na maloletú a požaduje bezhotovostnú formu plnenia vyživovacej povinnosti otca. Otec však trvá na tom, aby matka s maloletou prišli osobne prevziať výživné, ktoré im chodí odovzdať k ich bydlisku, o čom súdu predložil fotografie. Tým, že si matka peniaze odmieta osobne prevziať, dochádza k poškodzovaniu záujmu maloletej.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd mal po preskúmaní návrhu otca a vyhodnotení uvedených skutočností za preukázané, že absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto nie je možné návrhu vyhovieť a nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Povinnosť otca platiť výživné na maloletú je súdom už stanovená a na výkon rozhodnutia o výživnom je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Pokiaľ by si otec teda riadne túto povinnosť neplnil, je oprávnená maloletá v zastúpení matky podať návrh na výkon rozhodnutia, ktorý bude výživné vymáhať v zmysle Exekučného poriadku. Z konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.3T/8/2022 pritom vyplýva, že proti otcovi bolo vo veci Zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona vznesené obvinenie a na deň 28.04.2022 je vytýčené pojednávanie. Z ďalších konaní, ktorých účastníkom je otec (aktuálne neskončené spisy sú vedené pod sp.zn. 14P/38/2020, 17P/33/2020, 25P/77/2021, 17P/105/2021, 25P/116/2021, 25P/118/2021, 25P/123/2021, 25P/132/2021, 17P/135/2021, 25P/144/2021, 17P/1/2022, 17P/3/2022, 20P/11/2022, 14P/29/2022, 14P/38/2022, 17P/46/2022, 20P/21/2022, 17P/62/2022, 56Em/3/2020, 39Em/3/2021) vyplýva, že otec iniciuje stále nové konania, v ktorých sa domáha úpravy styku s maloletou Laurou Žofiou alebo jeho výkonu. Z doteraz vykonaného dokazovania má súd za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú vyhrotené, ich vzájomná komunikácia je konfliktná, vytvárajúca situácie, ktoré sú pre maloletú stresujúce a nevhodné. Otec sa týmto návrhom snaží docieľiť, aby matka osobne s maloletou prevzala peniaze určené na výživu dieťaťa, čo matka odmieta a požaduje zaplatenie výživného bezhotovostne, t.j. poštovou poukážkou alebo na jej účet, ktorý je otcovi známy, pretože už v minulosti na tento účet peniaze určené na výživu maloletej posielal. Nakoľko návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola matka povinná osobne prevziať výživné na maloletú nemá oporu v zákone, pričom nie je daná ani bezodkladná potreba úpravy pomerov, nakoľko takáto úprava je už daná (rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/7/2014-161 zo dňa 10.07.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 13.05.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/566/2014 zo dňa 14.04.2015), súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.