

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200877
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621200877.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V., a to: E., W.. XX.XX.XXXX, E., W.. XX.XX.XXXX E. E., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, deti rodičov: otca C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. R., A. XXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Topoľčany, Andreja Hlinku 4239/58 a matky E. V.M., W.. XX.XX.XXXX, F. Z., U. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Klincová 35, o úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, návrhu otca maloletých na zníženie výživného a zmenu úpravy styku, návrhu matky maloletých na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/75/2019-545 zo dňa 14.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/14/2020-635 z 27.05.2020 v časti úpravy osobného styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou E. V.M., W.. XX.XX.XXXX, E. V. W.. XX.XX.XXXX E. E. V. W.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v roku v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

Počas nasledovnej osobitnej úpravy sa nevykonáva styk otca s deťmi upravený vyššie. Osobitne sa upravuje styk otca s deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou E. V., W.. XX.XX.XXXX, E. V. W.. XX.XX.XXXX E. E. V. W.. XX.XX.XXXX každý páry rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., každý nepárny rok v čase od 30.12. od 17:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod., tiež každý páry rok v čase jarných školských prázdnin od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 10:00 hod. nasledujúcej soboty do 18:00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka od 13:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 11:00 hod., v čase letných prázdnin každý rok v čase od 20.07. od 09:00 hod. do 30.07. do 19:00 hod. a v čase od 20.08. od 09:00 hod. do 30.08. do 19:00 hod.

V období počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod. a každý páry rok od 30.12. od 17:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, tiež každý nepárny rok v čase jarných školských prázdnin od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 10:00 hod. nasledujúcej soboty do 18:00 hod., tiež každý páry rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka od 13:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 11:00 hod., tiež v čase letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 18:00 hod. do 20.07. do 09:00 hod. a v čase od 30.07. od 19:00 hod. do 20.08. do 09:00 hod. budú deti u matky.

II. Otec je oprávnený v uvedenom čase maloleté deti prevziať a odovzdať v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté deti v uvedenom čase otcovi odovzdať a na stretnutie s otcom ich riadne pripraviť.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného otca k deťom zamietla.

IV. Súd návrh otca na zníženie výživného otca k deťom zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletých, sa návrhom doručeným súdu dňa 08.07.2021 domáha zníženia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom tak, že s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku by bola vyživovacia povinnosť k mal. E. znížená na sumu 80,-€ mesačne, k mal. E. na 80,-€ mesačne a na mal. E. na 60,-€ mesačne, tiež navrhol zmenu úpravy styku s deťmi tak, aby bola s ostatnými deťmi zosúladená úprava styku s mal. E. v rovnakom rozsahu.

2. V priebehu súdneho konania či písomnými podaniami alebo prednesom na súdnom pojednávaní upravil návrh v tom zmysle, že navrhuje znížiť s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vyživovaciu povinnosť k mal. E. na sumu 100,-€ mesačne, k mal. E. na 100,-€ mesačne a na mal. E. na 80,-€ mesačne. Styk otca so všetkými tromi deťmi upraviť počas letných prázdnin v 10 dňových intervaloch, u ostatných sviatkov by bol styk upravený u všetkých troch detí ako v rozsudku o rozvode manželstva.

3. Návrh odôvodnil tým, že pokiaľ súd v konaní o rozvod považoval konanie otca ohľadom vzdania sa výhodnejšieho zamestnania - podnikania - za účelové, tak je zrejmé, že toto konštatovanie nemožno dlhodobo považovať za východisko pre určenie výživného, pretože jeho majetkové a príjmové pomery neumožňujú platiť výživné v dosiaľ určenej sume, keďže má príjem len zo zamestnania v spol. KERAMONT s.k. a to vo výške 530,-€/mesačne. Pozastavenú živnosť neplánuje obnoviť. Spláca pritom mesačne hyp. úver so splátkou 79,86-€, el. energiu 39,-€, plyn + konc. Poplatky 64,64-€, vodu 12,71-€, internet 28,72-€, mobilný telefón + paušál + televízor 41,28-€, výdavky na stravu odievanie a iné bežné výdavky má cca 120,-€ mesačne. Matka detí pritom pracuje ako asistentka učiteľa a pracuje aj ako finančný konzultant. Pokiaľ ide o úpravu styku, zosúladenie u mal. E. odôvodňuje jej vekom, vzťahom k dieťaťu, vôľou samotného dieťaťa a tým, že niet dôvod deti v čase styku s otcom deliť.

4. Matka maloletých sa vyjadrila písomne návrhom zo dňa 02.09.2021 na č.l. 65-70, zo dňa 28.10.2021 na 168-172, na ktorých obsah súd odkazuje, vyjadrila sa prostredníctvom právnej zástupkyne prednesom na pojednávaní. Uviedla, že návrh na zníženie výživného považuje za nedôvodný, pretože nedošlo k žiadnej zmene oproti stavu v čase konania o rozvod. Naopak navrhuje výživné zvýšiť u mal. E. na 300,-€ mesačne, u mal. E. na 300,-€ mesačne a mal. E. na 280,-€ mesačne všetko odo dňa podania návrhu. Matka mal. detí vyčíslila aktuálne náklady na mal. E. a E. u každej na 478,62-€ mesačne, k mal. E. na 425,62-€ mesačne, kde započítala aj podiel na splátke úveru, svoje osobné náklady vyčíslila na 424,67-€ mesačne, teda spolu 1807,53-€/mesiac.

5. Mal. E. začala chodiť do škôlky, zvyšujú sa náklady na zabezpečenie rovnakej životnej úrovne na mal. deti. Stále možno považovať konanie otca detí za účelové, súd ho konštatoval už v skoršom konaní o rozvod, životné situácie otca nie sú riešené iným spôsobom, napríklad zabezpečením opatrovateľskej služby jeho rodičom, otec detí odôvodňuje aktuálne zamestnanie pri nepomerne nižšom príjme oproti príjmu konštatovanom v rozvode rozsudku. Životná úroveň otca a jeho bytové podmienky, tvrdenia svedkyne starej matky detí, že tá nechce, aby žil v spoločnej domácnosti s ňou, hoci je odkázaná na jeho pomoc ako sama tvrdí a že otec obýva 5-izbový rodinný dom, kde len príjem z nájmu vzhľadom k cene nehnuteľnosti do 200 000 € by umožňoval získať podstatnú časť príjmu, sú všetko dôvody, ktoré odôvodňujú zamietnutie návrhu na zníženie výživného. Tvrdenia matky otca detí sú rozporné v rozvodovom konaní tvrdila, že synovi pomáha z úspor, no v tomto konaní, že ide o peniaze z dôchodku, ktoré poukazovala až od rozvodu. Otec detí je schopný a je v jeho možnostiach platiť navrhované výživné a tento dosahuje aj s poukázaním na jeho výdavky vyšší príjem ako sa snažil súdu preukázať. Zároveň sa vzdáva prospechu plynúceho z majetku, ktorý výlučne užíva. Výdavky matky ako aj zabezpečenie nového bývania je pri tom dôvodné, poukazujúc na to, že obývala byt s výmerou 60 m² a stará sa o tri maloleté deti. Otec detí pri tom nemá zrušenú, ale len pozastavenú živnosť a matka je toho názoru, že pozastavenie živnosti je účelové a vzťahujúce sa aj k tomuto súdному konaniu. Pokiaľ ide o všeobecnú úpravu styku otca s deťmi, matka má záujem, aby boli všetky deti spolu, preto súhlasí s úpravou u všetkých troch detí od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., hoci mal. E. sa zvykne pýtať k matke už v sobotu, pokiaľ ide o osobitnú úpravu má za to, že je dostatočná užšia úprava počas letných

prázdnin u mal. E. ako u ostatných detí a to od 18.7. od 10.00 hod. do 21.7. do 17.00 hod. následne od 28.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod. a potom od 18.8. od 10.00 hod. do 21.8. do 17.00 hod. a od 28.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 17.00 hod., užší styk odôvodňuje vekom dieťaťa, počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov matka trvá na tom, aby boli mal. deti striedavo každý párný rok od 24.12 od 17.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod. u otca, nepárny rok od 30.12. od 10.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. s tým, že dňa 24.12. v nepárny rok od 10.00 hod. do 17.00 hod by boli deti u otca, pokiaľ ide o jarné a veľkonočné prázdniny zotrvali na písomnom návrhu zo dňa 02.09.2021, súd poukazuje na jeho obsah.

6. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol zamietnuť návrh v časti zníženia výživného, zvýšenie ponechával na úvahe súdu. Čo sa týka úpravy stretávania navrhol, aby bolo upravené stretávanie tak ako bolo upravené pri jej súrodencov rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany, pokiaľ ide o všeobecnú úpravu, čo sa týka mal. E. E. E. navrhol, aby sa špeciálna úprava nemenila a voči mal. E. aby boli letné prázdniny upravené v kratšom časovom intervale ako u sestier, ostatné prázdniny aby boli pri mal. E. upravené rovnako ako u sestier s výnimkou letných prázdnin.

7. Matka maloletých detí navrhla výsluch svedkov, ktorí mali svedčiť o príležitostných stavebných prácach otca detí za odplatu. Súd z dôvodu hospodárnosti konania a preto, že výsluch sa v podstate mal týkať len niekoľkých otázok, ktoré možno celkom jednoducho zodpovedať písomne, využil § 196 ods. 3 CSP a uložil svedkom, aby odpovedali písomne, pričom ich náležite použil. Súd položil otázky: 1./ uveďte či otec maloletých detí C. V. pre Vás vykonal stavebné práce, 2./ uveďte druh, o aké stavebné práce sa jednalo, 3./ uveďte cenu, za ktorú C. V. vykonal uvedené stavebné práce 4./ uveďte obdobie, v ktorom boli stavebné práce zrealizované.

8. Svedkovia K.. V. F., Y. Č., T. Č., ani ZŠsMŠ Jacovce popreli, že by pre nich vykonával otec detí stavebné práce, ostatné otázky boli teda bezpredmetné. C.. M. M. potvrdila, že otec detí vykonával na jej pozemku drobné stavebné práce - vydláždenie cesty okolo domu, cenu prác si už nepamätá, išlo hlavne o cenu materiálu, nevie koľko z ceny bola cena práce, je však jej dlhoročný známy, s ktorým si vždy vypomáhali, je preto pravdepodobné, že práce vykonal bez nároku na odmenu, práce boli zrealizované v roku 2014. Matka trvala na tom, že svedkovia nehovoria pravdu, otec detí naopak tvrdil, že výpovede sú pravdivé, uviedol, že pozemok M. už ani neumožňoval, nejaké dodatočné vydláždenie. Uviedol, že pozná pána F., stretol sa s ním, ten deťom povedal, že dlažbu robil on, malo to byť však zo zábavy. Pokiaľ ide o ZŠsMŠ, práce vykonávala spol. KERAMONT, on v nej pracuje, zameriaval altánok a vozil tam materiál.

9. Svedkyňa V. V. - stará matka zo strany otca detí, uviedla na pojednávaní, že býva v trojizbovom rodinnom dome, bývala tam so svojím manželom, ktorý zomrel 14.12.2021. Je v pravidelnom kontakte so svojím synom. Vzhľadom k jej zdravotnému stavu, ale najmä zdravotnému stavu nebohého manžela im syn pomáhal a jej stále pomáha. Syn v podstate na dennej báze robí nákupy, keď potrebuje, zájde do lekárne po lieky. Osobnú starostlivosť a opateru ohľadom hygieny nepotrebuje, manžel však vzhľadom k jeho ochoreniu najmä ku koncu vyžadoval väčšiu starostlivosť. V roku 2021 bol aj viackrát hospitalizovaný, pravidelne syn s jej nebohým manželom chodieval k lekárom na vyšetrenia, bolo to niekedy raz do týždňa, niekedy raz do mesiaca, ku koncu to bývalo v podstate na týždennej báze. Tak raz do mesiaca bolo potrebné pomôcť aj jej. Syn väčšinou bol vždy naporúdzi a vedel si to zariadiť. Syn je zamestnaný a to pri ukladaní dlažby, murárskych prácach, pracuje pre pána F.. Nevie o tom, že by boli blízki známi. Vie, že poberá mzdu, dostáva minimálnu mzdu. Ona má vedomosť o jeho sociálnej situácii, vedela, že mu to nevychádza, od počiatku mu tak s výživným pomáhali. Spýtala sa ho, či mu to vychádza, povedal, že nie, ponúkla, že budú platiť výživné, čo bolo v podstate už od hneď rozvodu. Takto z účtu, na ktorý chodil dôchodok, ako aj dôchodok manžela mu každý mesiac vyberala peniaze limit mala 499 €, tak asi v takejto výške, čo dostával od nich na výživné detí. Takto to bolo asi do decembra roku 2021, keď sa situácia zmenila, pretože po smrti manžela má nárok iba na 150 € vdovský dôchodok a jej dôchodok je okolo 320 €. Má aj dcéru, tá je v zahraničí, tej pomôcť netreba. Nechcela, aby syn menil zamestnanie, nechce skončiť v starobinci, vychovávala deti tak, aby rodičom pomohli v starobe. Býva v dome, ktorý bol písaný spolovice na ňu a spolovice na manžela, dedičské konanie ešte neprebehlo. Inkaso na bývanie platí cca 130-140 € + náklady na komunálny odpad. Nesplácali žiadne úvery. Synovi dávala na lieky peniaze, nevie už o akú sumu mesačne išlo, vždy mu to takto dávala aj s lekárske predpisom. Deťom kupovali darčeky, napríklad E. na narodeniny dostala bicykel, nevie, koľko stál. Dostala od brata za predaj pozemku peniaze, bolo to z toho. Syna navštevuje, vie, že

býva v dome, ide o nový dom v osobnom vlastníctve syna. Dom bol kolaudovaný pred svadbou syna, za posledné dva roky tam nebolo nič pristavované. Syn mal dve autá Octavie, jednu z nich používala matka detí, na pracovné účely mal myslím starého Favorita, potom ešte jedno auto nejaké staršie. Viem, že syn zobral na lízing auto, to musel však predať, lebo mu na to nevychádzalo. Syn býva v rodinnom dome sám. Ide o 5-izbový rodinný dom. Má za to, že by si mal nájsť lepšiu ženu, novú rodinu, takú priateľku, ktorá by bola aktívnejšia v pomoci rodine. Oni potrebovali pomoc od syna dlhodobo už v podstate od rozvodu manželstva. Jej vzťah a maloletých detí je dobrý, volajú ju babina. Synovi na výživu detí prispieva 530,-€ drobné dokladá k limitu, ktorý má v bankomate. Opatrovateľku na výpomoc ohľadom zdravotných problémov nehľadala, lebo by ju musela financovať a neostávalo by na výživné. Vie o opatrovateľskom príspevku, ale musela by doplácať, nepýtala sa, koľko by som musela doplácať. Nedisponuje s úsporami. Ona potrebujem svoje súkromie, po synovi nechcela, aby u nej býval, on to ani nenavrhol, len navrhol, že jej pomôže, keď bude niečo potrebovať. Keď bol manžel chorý, prišiel aj 6-krát v noci.

10. Matka mal. detí uviedla na pojednávaní dňa 21.04.2022, že je zamestnaná na dobu určitú ako asistent učiteľa, úväzok vždy končí k 31.8., jej čistý príjem sa nezmenil, je cca 700-750,-€. V novembri 2021 sa sťahovali sa do nového bydliska. Predtým bývala v trojizbovom malometrážnom byte. Teraz býva v štvorizbovom rodinnom dome. Príležitostne jej pomáha rodina, brat matky, otec ako aj H. Z.. V decembri brat matky pomohol sumou 400,-€, nechal ich na stole. Nič podstatné ohľadom jej majetkových pomerov sa od poslednej správy nezmenilo. Matka uviedla, že sa stáva pravidelne, že otec detí meškáva, odmieta s ňou komunikovať čo sa týka detí, žiadosti a upozornenia týkajúce sa školských povinností detí nepočúva, nerešpektuje. Meškáva aj počas školského roku, má ich doviesť o piatej, príde o šiestej o pol siedmej. Otec uviedol, že ak mešká dlhšie ako 15 min. dá to matke detí vedieť.

11. Otec mal. detí uviedol na pojednávaní dňa 29.09.2021, že spláca hypotekárny úver týkajúci sa nehnuteľnosti, ktorú obýva z čias pred uzavretím manželstva, matka detí je však ručiteľkou úveru. Vyživovaciu povinnosť k dcéram plní, platí pravidelne v súdom určenej výške. Dávam si peniaze dohromady s rodičmi, manažuje hospodárenie. V domácnosti býva sám. Príjem v spoločnosti Top stores, s.r.o. bol cca 500 €, ten sa nezvyšoval aj z dôvodu častých absencií z dôvodu doprovodu rodičov na vyšetrenia a ich zdravotných problémov. Takýto príjem mal pokiaľ som nenastúpil do spoločnosti KERAMONT. Bol asi dva a pol mesiaca PN, mal problémy s krížmi rovnako tak zimu predtým, príjem mal necelých 300 €. Po návrate z PN robil necelý mesiac asi len dva týždne. Výdavky na bývanie sú asi 300 € vrátane nákladov na telekomunikačné služby. Okolo 150,-€ mesačne má výdavky na cestovné. Rodičia bývajú v rodinnom dome asi 30 metrov od jeho, nákupy na stravu si robia spoločne lepšie povedané zaobstaráva ich on. Cca 200,-€ mesačne dá na nákupy na stravu. Dôvodom zmeny zamestnania bola nízka mzda aj že zamestnávateľovi nevyhovovalo ako často vymeškával, rovnako tak zo zdravotných dôvodov, pretože išlo o prácu na stavbe a u súčasného zamestnávateľa ide o prácu v sklade a s minimom stavebnej činnosti. Odpracuje cca 8,5 hodiny denne, avšak má po dohode so zamestnávateľom voľnejšiu pracovnú zmenu avšak potrebuje odrobiť stanovené hodiny. Mohol by som si nájsť prácu v inej stavebnej firme alebo za pásom, príjem by bol však vyšší o pár desiatok eur, nemal by však také možnosti starať sa o rodičov a musel by im vybaviť opatrovanie. Starostlivosť o rodičov zasiahne do pracovného týždňa aj dvakrát, niekedy krátko, ak prídu na rad hneď, niekedy čaká niekoľko hodín, keď nie sú objednaní na konkrétny čas. Okrem výživného platí na maloleté deti sporenie každé v sume presahujúcej 20,-€ teda ide o sumu okolo 800,-€ do roka. Dôvodom predaja mot. vozidla Opel Zafira bolo to, že si nemohol dovoliť splátky presahujúce 500,-€ mesačne, vychádzal z cien motorových vozidiel už užívaných predvádzacích modelov. Ozval sa pán F., ktorý je majiteľom firmy KERAMONT, o rok sa mu ozval tiež, že hľadá miesto do firmy a zamestnal ho. Styk s dcérami sa realizuje na základe rozhodnutia súdu, treba však uviesť, že je dosť zaťažujúci a nepraktický, pokiaľ ide o mal. E., pretože takto je potrebné cestovať aj počas víkendov vzhľadom k nej a dieťa strávi v aute cca 5 hodín, to je jeden z dôvodov, prečo navrhuje úpravu styku zmeniť. Rovnako styk prebiehal aj počas leta, E. však tiež najmä spočiatku ťažko znášala to, že bola u neho len počas víkendov a dcéry ostávali v jeho domácnosti. Komunikuje len s deťmi, zavolá matke detí na telefón, táto mu dá deti k telefónu, už sú dosť veľké, oznámi im, kedy príde. S matkou detí priamo nekomunikuje z dôvodu zlých vzťahov, trestných oznámení a podobne, takto je to zažitá. Matku o to, aby bola s ním mal. E. na celý víkend nežiadal, myslí, že by to bol problém, vie, že E. prespáva u cudzích ľudí, nevie prečo by nemohla prespať u neho. Matka uviedla, že prespávanie E. u otca bolo na podnet jej ako matky.

12. Otec mal. detí uviedol na pojednávaní dňa 21.04.2022, že jeho príjem sa rovnako nezmenil, je okolo 530,-€ netto. Za obdobie od rozvodu je príjem v podstate rovnaký, žiadne fušky nemal, pretože nemá čas. Sporia sa ohľadom BSM, majú peniaze na stavebnom sporení v sume 30 000,-€, celkovo ide asi o 50 000 €, ktoré sú predmetom BSM. Nemá zdravotné problémy, chodí po rehabilitáciách s matkou každý druhý deň do Topoľčian. Je to asi tri týždne. Bude to ešte minimálne týždeň, potom sa bude uvažovať ako to bude pokračovať ďalej. Prenájom domu alebo predaj nezvažoval, od staval dom, deti sú tam zvyknuté, chodia tam počas úpravy styku, nie je dobré, aby menili pobyt. Je na neho evidovaná škoda Octavia PZP je 73,-€ a na Feliciu 50,-€. Okrem toho je na neho evidované ešte jedno auto, to nevidel roky a využíva ho matka detí. Felícia sa kupovala počas manželstva z peňazí z havarijného poistenia a čo sa týka Octavie tá pred uzavretím manželstva. Servis vozidla si vie urobiť sám, auto používa, nemôže si dovoliť ak by sa mu jedno z nich pokazilo preto používa obidve vozidlá. Má aj príviesny vozík, ten pri zamestnaní nepoužíva, poisťka je však len 20 € ročne. Nemal žiadne výdavky týkajúce sa domácnosti. Nepokazil sa mu žiadny spotrebič, nekupoval žiadny spotrebič do domácnosti, pokazil sa mu len kávovar, nekupoval nový. Za posledné roky nebol na žiadnej dovolenke, naposledy asi pred 5 rokmi v Taliansku spolu s deťmi. Náklady na inkaso plyn, voda, električka sú spolu asi 100,-€, k tomu náklady na telekom, keďže spláca TV sú asi 40 € mesačne, internet a pevná linka je 28 €, pevnú linku má kvôli rodičom. Keby jeho matka chcela, mohla by bývať s ním. Deťom platí poisťky, je to okolo 1000,-€ ročne. Je to úrazové a sporiace poistenie. Dokáže zabezpečiť pre deti program na leto, deti si pýtali desaťdňový interval. E. sa rada prispôsobí programu súrodencov, chce sa naučiť bicyklovať, korčuľovať. Vzhľadom k ochote môjho zamestnávateľa má možnosť zabezpečiť si počas leta, že môže byť s deťmi minimálne tri týždne, pretože sa s pánom F. strieda v sklade, pokiaľ je on v SBS, vychádza mu v ústrety aj kvôli rodičom. Štvrtý týždeň si má ako vyriešiť, napríklad deti pôjdu na prázdniny. Matka uviedla, že sa dozvedela o tom, že sa E. pýta ku nej od E. E. E., pretože tie tlmočili počas víkendov, keď chodia k otcovi, že E. sa pýta už v sobotu alebo potom plače, aj mi tlmočili vetu otca detí k E., že za materou pôjdeš až v nedeľu, dovtedy vydržíš. Otec uviedol, že popiera, že by matku detí oslovoval mater a podobne. Matka tvrdila, že deti sú v domácnosti otca a jeho matky vystavované tomu, že otec matku dehonestuje, tiež namietla zabezpečenie hygieny detí u otca. Otec tvrdenia poprel.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že deti sú vystavované konfliktu lojality, poukazuje na skoršie konanie na Okresnom súde Topoľčany, keď boli vypočuté, čo ťažko niesli, pretože to s nimi rodičia riešili, preto aj výsluch a zistenie ich názoru bolo veľmi opatrné aj tento bol, preto nepovažuje ani ich výsluch na súdnom pojednávaní za potrebný a mohol by viac uškodiť najmä keby boli vystavené konfliktu lojality a konfrontácii svojich názorov s rodičom.

14. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/75/2019-545 zo dňa 14.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/14/2020-635 z 27.05.2020, bolo manželstvo manželov V. rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd určil otcovi detí povinnosť prispievať na výživu mal. E. sumou 180,-€, mal. E. V., W. XX.XX.XXXX sumou 180,-€ a mal. E. sumou 150,-€ mesačne. Styk otca s deťmi bol určený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s mal. E. každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod., s mal. E. a mal. E. počas bežného roka každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. v období počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin s mal. E. a mal. E. každý páry kal. rok od 24. decembra od 17:00 hod. do 25. decembra do 17:00 hod. a od 27. decembra od 10:00 hod. do 30. decembra do 10:00 hod., každý nepárny kal. rok dňa 24.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod., od 25. decembra od 17:00 hod. do 26. decembra do 17:00 hod. od 30. decembra od 10:00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod. V období jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od 10:00 hod nedele víkendu predchádzajúceho jarným prázdninám do nasledujúcej soboty do 18:00 hod., v období veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 10:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. v období letných prázdnin každý kalendárny rok od 20.07. od 09:00 hod. do 30.07. do 19:00 hod. a v čase od 20.08. od 09:00 hod. do 30.08. do 19:00 hod., odovzdávanie detí bolo určené v mieste bydliska matky detí. Súd prvého stupňa a odvolací súd konštatoval v odôvodnení rozhodnutí okrem iného to, že otec v snahe vyhnúť sa riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti pozastavil živnosť a zamestnal sa, vykonával pritom tú istú prácu. Tiež že nepreukázal tvrdenú skutočnosť, že prijíma pomoc od rodičov, pretože títo sú starobní dôchodcovia. Tiež tvrdil, že sa mu v podnikaní nedarilo, no na účet vložil nie malú hotovosť. Jeho výdavky súd ustálil na 1556,-€ a stanovil predpokladaný príjem otca na 1500,-€ mesačne.

15. Na fotografiách na č.l. 263-268 je zachytený rodinný dom obývaný otcom detí, ide o moderný, moderne zariadený bungalov.

16. Podľa ponuky realitnej kancelárie na č.l. 219220 sa ponúka na prenájom 4 izbový rodinný dom s obytnou plochou 134m² v Topoľčanoch za 1000,-€ mesačne.

17. Podľa výpisu z OR SR, jediným spoločníkom spol. KERAMONT SK s.r.o. a jediným konateľom je L. F. L. F. sa ospravedlnil ako svedok z pojednávania, pre pracovnú vyťaženosť, uviedol v ospravedlnení, že popri podnikaní pracuje v SBS security BAT, pracovná zmena sa mu už vymeniť nedala, pretože sa nahlasuje mesiac vopred. Podľa účtovnej závierky spol. KERAMONT SK s.r.o. za rok 2021 boli spolu výnosy z hosp. činnosti spol. za rok 2021 vo výške 81 922,-€ a náklady 141 501,-€, za predchádzajúci rok 2020 boli výnosy 112 598,-€ a náklady 114 319,-€.

18. Podľa predložených lekárskeho správ o návštevách starej matky či starého otca detí v ambulanciách za roky 2020-2022 boli títo pomerne v mesačných intervaloch na vyšetreniach, predovšetkým starý otec detí od leta do jesene roku 2021.

19. Podľa výpisu z účtu starej matky detí na č.l. 142-149 medzi koncom decembra 2020 a júna 2021 klesol zostatok z cca 17 tis. Eur na 13 a pol tis. Eur. Vklady spočívajúce v dôchodkoch boli cca 530,-€ + 387,-€ mesačne.

20. Podľa správy zamestnávateľa potvrdenia o príjme matky detí na č.l. 32-33, je priemerný čistý mzda matky vo výške 760,03,-€, pracuje ako pedagogický asistent v ZŠ Radovana Kaufmana v Partizánskom.

21. Podľa pracovnej zmluvy otec a na č.l. 3-4 od 20.04.2021 pracuje v spol. KERAMONT SK s.r.o. na dobu neurčitú, za mesačnú sadzbu 650,-€.

22. Podľa potvrdenia o príjme a výpisov z účtu otca detí na č.l. 4-5, 44-45 pokiaľ otec detí odpracuje celý mesiac je jeho čistá mzda 527,38-€. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 13, pracoval od 01.08.2019 do 19.04.2021 v spol. TOP STORES, s.r.o. Topoľčany, vymeriavací základ nepresiahol 580,-€ za mesiace 07-11/2020, za mesiace 11-2020 až 03-2021 nie je evidovaný žiaden príjem.

23. Podľa výpisu z Katastra nehnuteľností na č.l. 71 je matka maloletých výlučnou vlastníčkou rodinného domu v kat. úz. Z. a príľahlej záhrady, nadobudla ho zámennou zmluvou v mesiaci máj 2021. Mesačná splátka hypotekárneho úveru je 144,31-€ čo vyplýva z č.l. 78.

24. Podľa výpisu zo živnostenského registra na č.l. 103 otec detí ako SZČO pod názvom C. V. - ROKRBETON má od 01.09.2019 do 01.09.2022 pozastavenú živnosť.

25. Podľa zmluvy o spotrebnom úvere na č.l. 104-106 uzavrel otec detí dňa 22.06.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere s ČSOB Leasing, a.s. - kúpna cena financovania bola 25.350,-€ a úveru 13.942,50-€. Dňa 16.10.2019 došlo k zmene dlžníka na spol. KERAMONT SK s.r.o. súčasťou bolo odovzdanie vodidla Opel Zafira spol. KERAMONT SK s.r.o.

26. Podľa pracovných ponúk na č.l.150-155 boli na trhu práce v mesiaci september pracovné pozície skladníka v Krušovciach či Topoľčanoch za mzdové ohodnotenie 720-800,-€/mesiac brutto.

27. Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 11.04.2022 na č.l. 360, mal. E. je žiačka 4. ročníka ZŠ v Chynoranoch, mal. E. 3. ročníka tej istej školy, mal. E. navštevuje MŠ v Chynoranoch. Stretávanie otca s deťmi prebieha podľa právoplatného rozsudku, okrem vianočných sviatkov a všeobecná úprava už zahŕňa aj mal. E.. Bol vykonaný pohovor s deťmi, mal. E. uviedla, že by chcela chodiť k otcovi so sestrami a aj u otca prespať, ohľadom letných prázdnin deti boli rozpačité. Kolízny opatrovník v tom vidí obavy detí z toho, že by sa jeden z rodičov mohol nahnevať. Rodičia v odbornom poradenstve po skúsenostiach v predchádzajúcom súdnom konaní nevidia zmysel.

28. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon

ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

30. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

31. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

32. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

33. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

34. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

35. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k právnomu záveru, že nie je dôvodné ani zníženie no ani zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k deťom, preto návrhy rodičov tej časti zamietol.

39. Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného, matke detí sa nepodarilo preukázať, že otec detí súdu zatajuje príjmy a v tomto smere účelovo preukazuje príjmy len zo zamestnania v spol., KERAMONT SK, s.r.o.. Svedkovia, ktorí sa vyjadrili písomne popreli, že pre nich otec detí pracoval, okrem svedkyne C.. M., ktorá si zhodou okolností nepamätá na to, akú a či vôbec nejakú časť zaplatenej ceny za stavebné práce tvorila samotná cena práce, tie spája s rokom 2014. Matka detí pritom uviedla zdroje, odkiaľ má vedomosť o prácach pre daných svedkov v skúmanom období. Poukazujúc na výpoveď vyššie označenej svedkyne a argumenty matky súd konštatuje, že tak ako nie je preukázané, že otec detí si neprivyrába rôznymi stavebnými zákazkami, súd to nepovažuje ani za vyvrátené - zostáva to v rovine dohady. Je však potrebné konštatovať, že otec nie rok ani dva nezmenil svoj spôsob obživy ani životný štandard, preto je pravdepodobnejšia verzia (poukazujúc na až absurdné tvrdenie o zábavnom rozhovore s p. F. v prítomnosti detí, aj vcelku selektívnej pamäti, pokiaľ ide o cenu práce a zákazky C.. M.), že občasný ďalší príjem v neznámej výške otec detí má. Zostalo však preukázanou skutočnosťou, že príjem otca detí je skutočne len cca 530,-€ mesačne. Tu súd poukazuje na výpadky v príjme otca podľa správy Soc. poisťovne začiatkom roka 2021, kedy by si zrejme otec detí nevystačil len s uvádzanými príjmami, ktoré de facto vylučujú tvorbu úspor. Otec detí má sám pre seba k dispozícii 5-izbový moderný a moderne zariadený rodinný dom, bez významnejšieho (poukazujúc na výšku splátky) úverového zaťaženia. Bol schopný platiť vyživovaciu povinnosť určenú súdom, dokonca platiť poistenie detí v nie bezvýznamnej ročne výške, hoc ako sám uvádza, len v dôsledku značnej podpory svojich rodičov, v súčasnosti po smrti starého otca detí, už len starej matky. Tu sa súd pozastavuje nad skutočnosťou, že od konania o rozvod, kde odvolací súd celkom jednoznačne konštatoval účelovosť konania otca aj nepreukázanie pomoci starých rodičov, otec detí bol de facto podporovaný rodičmi v sumách cca 500,-€+ mesačne, teda v sumách vo výške viac než polovice spoločných mesačných príjmov starých rodičov detí. Tí ako je zrejme, mali k dispozícii úspory a stará matka vyjadruje neochvejnú podporu syna až do času smrti jej manžela, odkedy poberá len vdovský a svoj starobný dôchodok. Stará matka detí vyžadovala a očakáva pomoc od svojho syna, argumentuje, že ju aj jej manžela vozil na vyšetrenia, čo bolo dôvodom, že zotrval v zamestnaní v spol. KERAMONT SK. s.r.o, no na druhej strane celkom jednoznačne uvádza, že nemá záujem, aby s ňou syn žil v spoločnej domácnosti. Ten argumentuje dlhodobou pomocou rodičom, čo je dôvod, prečo zotráva v doterajšom zamestnaní, no je celkom zrejme, že tento stav ani on ani stará matka nemá v úmysle meniť. Stará matka však uviedla, že nevyžaduje osobnú opateru napr. pokiaľ ide o hygienu, stravovanie, pomoc sa tak obmedzuje len na nákupy podľa potreby a sprevádzanie k lekárom. Otec navrhuje zníženie výživného od právoplatnosti rozsudku, teda väčšia pomoc za života starého otca detí, je pre rozhodnutie do budúcnosti irelevantná.

40. Správanie otca detí je potrebné vykladať len v spojitosti so správaním jeho matky. Vyživovacia povinnosť rodiča k deťom je prvoradá, má prednosť pred inými vyživovacími povinnosťami a aj v morálnej rovine životné rozhodnutia týkajúce sa výživy a starostlivosti o vlastné deti by mali mať prednosť pred rozhodnutiami vo vzťahu k svojim príbuzným. Pokiaľ na účte starej matky detí boli k júnu 2021 úspory presahujúce 13 tis. Eur, pokiaľ existuje možnosť zabezpečiť si opatrovateľskú službu, odvoz na vyšetrenie a zaplatiť ho, nie je možné argumentovať tým, že bude otec detí roky fixovaný v zamestnaní s príjmom 530,-€ mesačne, a týmto príjmom potom argumentovať a žiadať zníženie vyživovacej povinnosti k deťom.

41. Súd poukazuje aj na živnú úroveň otca detí, pričom je potrebné uviesť, že v § 62 Zákona o rodine je uvedené pravidlo, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodičov - životná úroveň však nie je tvorená len mzdou povinného rodiča. Použijúc ad absurdum prirovnanie k situácii povinného otca, pokiaľ by pracoval ako stavebný robotník za mzdu 530,-€/mesačne a by bol vlastníkom luxusnej päťdesiatmetrovej jachty v cene 50 mil. Eur., kde by požíval benefitu v podobe údržby a prevádzky za symbolických 200,-€/mesačne, bolo by zrejme absurdné konštatovať, že je nutné vymerať jeho vyživovaciu povinnosť k deťom z príjmu 530,-€, pretože jeho životná úroveň sa nerovná životnej úrovni staveného robotníka s príjmom 530,-€ mesačne, ale rovná sa vlastníkovi úžitku z luxusnej jachty.

42. V tomto prípade otec detí pokiaľ ide o uskrnenie sa zo svojej životnej úrovne od poslednej úpravy výživného urobil jediné rozhodnutie, a to že sa zbavil jedného z troch! motorových vozidiel, tak ponížil

svoje výdavky. Stále však požíva benefit obývania rodinného domu, benefit užívania dvoch motorových vozidiel (tu súd pri úsporách starej matky detí opäť poukazuje na argument otca, že si nemôže dovoliť predať vozidlo, lebo ho musí mať stále k dispozícii a je poisťkou, pokiaľ by sa druhé pokazilo), je pre neho ekonomické aj morálne riešenie pri takom rozsahu pomoci matke aký vyžaduje prijímať od nej finančnú pomoc. Na tomto je celkom badateľné, že otec detí nemá okrem snahy o zníženie vyživovacej povinnosti k deťom v skutočnosti snahu o žiadne rozhodnutie, ktoré by zlepšilo jeho životnú situáciu. Nehľadá si iné zamestnanie, neznižil štandard byvania, nekomunikuje so svojou matkou o nejakom pre vlastné deti, ale aj vlastnú matku ekonomickejšom riešení pomoci matke, neprenajal, nepredal v postate k jeho príjmu zrejme štandardnú nehnuteľnosť, vlastní a užíva viac než jedno auto. Preto súd dospel k záveru, že zníženie vyživovacej povinnosti otca k deťom by bolo v podstate ponížením životnej úrovne detí oproti nezmenenej životnej úrovni otca detí. Preto súd v tejto časti návrh zamietol.

43. Na druhej strane, pokiaľ ide o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k deťom, nemožno konštatovať, že by sa majetkové pomery otca zlepšili, pre takéto konštatovanie sú potrebné práve zistenia v tom smere, že sa zvýšila jeho životná úroveň buď zveľadením majetku, alebo zvýšením jeho preukázateľného príjmu. Žiadna takáto skutočnosť zistená nebola. Oprávnené výdavky detí sa síce zvýšili no nie významne a má na ne vplyv najmä medziročný nárast cien, ktorý sa netýka len výdavkov detí ale aj rodičov - u nich výraznejšie, pretože hradia náklady vedenia domácnosti. Matka vyčísľila výdavky celej domácnosti na 1800,-€ mesačne, pričom zrejme táto suma nie je krytá jej príjmom vrátane výživného, je tak zrejme, že matka nehospodári až s takto deficitným mesačným rozpočtom. Tu je však potrebné uviesť, že matka detí učinila rozhodnutie v podobe zámeny nehnuteľnosti za priestrannejší rodinný dom, oproti trojizbovej bytovej jednotke, v čoho dôsledku sa úverovo zaťažila. Tu je potrebné uviesť, že táto rozhodnutia nemôže byť prenášaná na vyživovaciu povinnosť povinného rodiča, ktorý sa na tomto rozhodnutí nemohol nijak podieľať - pretože hoci od poslednej úpravy ide o posun v prospech životnej úrovne detí a matky no je kompenzovaný zodpovedajúcim dlhom, ktorý matka spláca v splátkach. Súd tak vyživovaciu povinnosť otca nezvýšil.

44. Záverom k výrokom týkajúcim sa výživného je potrebné uviesť, že pri pôvodne predpokladanom príjme otca 1500,-€/mesačne, predstavuje výživné 34% predpokladaného čistého príjmu (12% +12% + 10%). V takom pomere bolo súdom určené výživné v konaní o rozvod v máji roku 2020, teda cca len pred dvoma rokmi. Hoci právny poriadok Slovenskej republiky nemá úpravu obvyklého pomeru výživného na čistom príjme rodiča, možno považovať za použiteľné aj pre súdnu prax v Slovenskej republike, že na dieťa vo veku 0 do 5 rokov je primeraný podiel cca 11-15 %, od 6 do 9 je primeraný podiel cca 13-17 % od 10 do 14 rokov je primeraný podiel cca 15-19 % (odporúčacie tabuľky pre výpočet výživného Českej republiky: <https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>). Pokiaľ by súd bral na zreteľ dolnú hranicu vyššie uvedených rozpätí, vzhľadom k tomu, že otec využíva právo styku s deťmi, vymerané výživné je primerané, ba takáto výška výživného by bola primeraná aj čosi nižšiemu predpokladanému príjmu otca.

45. Súd styk otca s deťmi upravil prispôbiac styk otca s mal. E. úprave styku so staršími súrodencami. Súd nezistil žiaden relevantný dôvod odôvodňujúci užšiu úpravu u mal. E.. Je len v rovine tvrdení a dohadov matky o tom, že mal. E. nebude k prospechu rovnaká úprava, ako u jej sestier. Práve spoločne trávený čas detí je zmysluplnejší ako vyčleňovanie najmladšej sestry a tak zvýrazňovanie pripútanosti dieťaťa k matke. Je potrebné si uvedomiť, že tak v čase všeobecnej úpravy, ako aj v čase úpravy osobitnej sú deti u svojho rodiča - jednej z dvoch najdôležitejších osôb, osoby, ktorá má aj plnú zodpovednosť nad ich výchovou, bezpečím, no aj je povinná, keď záujem prejavila, venovať sa im a plnohodnotne vyplniť spoločný čas. Pochybnosti matky vo vzťahu k otcovi, o to viac, že súd vníma ich vzájomne narušené vzťahy, sú bez významu pokiaľ neexistujú vážne dôvody o narušenom vzťahu otca a detí navzájom - čo zistené neboli.

46. Rodičia dospeli k dohode pokiaľ ide o všeobecnú úpravu, počas nepárneho týždňa od piatka do nedele. Pokiaľ ide o osobitnú úpravu, súd sa nestotožnil s návrhom otca na úpravu v desaťdňových intervaloch, pretože tento návrh sa nejavil byť zo strany otca skutočne realizovateľný jeho osobou. Matka detí pracuje v školstve, letné prázdniny sú tak prirodzene obdobie, kedy čerpá dovolenku v rozsahu iným zamestnaniam leň ťažko realizovateľnom. Pôvodný režim staršie deti už absolvovali, je zažitý, niet dôvod ho meniť na experiment v podobe návrhu otca. Hoci ten tvrdí, že jeho zamestnávateľ mu umožní minimálne tri týždne dovolenku čerpať, tak súd poukazuje na to, že on je zamestnancom, p. F. je jeho nadriadený, na viac ako sám tento súdu tvrdil v ospravedlnení na súdne pojednávanie, má ďalší pracovný

pomer, kde sám je v postavení zamestnanca. Preto je súd toho názoru, že hoci otec detí deklaruje, že je schopný osobne vykonávať starostlivosť o deti počas letných prázdnin v dĺžke spolu jedného mesiaca, je to v rozpore s jeho vlastným tvrdením o postavení zamestnanca a vyťažnosti aj v spojitosti s pomocou matke. Súd teda styk otca s deťmi upravil ako vo výroku rozsudku s tým, že hoci rodičia deklarovali istú zažitú úpravu počas vianočných sviatkov - okrem začiatku nového roka, kde matka považovala dĺžku styku s mal. E. za nedôvodnú, súd tieto obdobia zlúčil len na dve, majúc na zreteli, že nie v záujme detí, o to viac pri nie usporiadaných rodičovských vzťahoch, aby odovzdávanie detí prebiehalo priamo na Štedrý deň. Pokiaľ ide o Veľkonočné sviatky súd zas upravil odovzdanie detí na Veľkonočný pondelok tak, aby tento sviatok - spojený s tradíciou mohli tráviť u oboch rodičov. Odovzdanie a preberanie detí súd nechal bez zmeny v mieste bydliska matky detí. Súd vo výroku upravil zrkadlovo aj situáciu, keď sú v čase osobitnej úpravy detí u matky, aby nedochádzalo k nejasnostiam v prípade, že by platila v opaku osobitnej úpravy tá všeobecná napr. počas Štedrého dňa a pod.

47. Súd o trovách konania rozhodol z poukazom na § 52 CMP, pretože nezistil okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie trov spravodlivé podľa § 55 CMP, ani že by ich zaviniel niekto z účastníkov (§54 CMP).

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.