

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116213718
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116213718.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej v právnej veci žalobcu: T. F. L., a.s., so sídlom XXX XX A., Q. XX, K.: XX XXX XXX, proti žalovanej: Y. I., narodená XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y. F. F., adresa pre doručovanie: XXX XX F. F., K. XX, o zaplatenie 240,59 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu zo dňa 02.12.2016 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 12Csp/11/2016-40 zo dňa 10.11.2016, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 240,59 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 28,00 % ročne zo sumy 240,59 eur od 13.08.2014 do zaplatenia zamietol a rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, keď žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej výške.

2. Voči rozsudku súdu prvej inštancie v rozsahu zamietavej časti úroku 28 % ročne zo sumy 240,59 eur od 13. 8. 2014 do zaplatenia, podal žalobca zákonnej lehote odvolanie.

3. Pretože odvolací súd považoval právne posúdenie veci prvoinštančným súdom za nepostačujúce a neúplné, nakoľko súd prvej inštancie sa nedostatočne zaoberal spotrebiteľským charakterom daného sporu, aby predišiel pre strany sporu prekvapivému rozhodnutiu, výzvou zo dňa 12.03.2018, doručenou žalobcovi dňa 14.03.2018, vyzval žalobcu v súlade s ustanovením § 382 CSP, aby sa vzhľadom na vo výzve uvedené okolnosti a citované ustanovenia Občianskeho zákonníka vyjadril k možnému posúdeniu veci pri rozhodovaní v danej veci, čím procesne umožnil žalobcovi reagovať na iné možné právne posúdenie veci. Súčasne odvolací súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 27.03.2018, na ktoré strany sporu predvolal.

4. Na výzvu odvolacieho súdu na vyjadrenie sa strán sporu k možnému inému právnomu posúdeniu veci reagoval žalobca podaním datovaným dňa 19.03.2018 a odvolaciemu súdu doručeným dňa 22.03.2018, ktorým okrem ospravedlnenia svojej neúčasti na pojednávaní dňa 27.03.2018 vzal odvolanie zo dňa 02.12.2016, smerujúce voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12Csp/11/2016 zo dňa 10.11.2016, späť v celom rozsahu a navrhol, aby odvolací súd v zmysle ustanovenia § 369 ods. 1 CSP konanie zastavil.

5. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie

späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Žalobca, ako odvolateľ, vzal účinne svoje odvolanie späť skôr, ako bolo o odvolaní odvolacím súdom rozhodnuté. Odvolací súd preto v dôsledku dispozičného úkonu strany sporu s poukazom na citované ustanovenie § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a vyslovil, že žalovanej, ktorej by v odvolacom konaní inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko žalobca svojim späťvzatím odvolania procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej celkom zjavne žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).