

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202058
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616202058.5

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému M. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX X. S. - K., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 5.013,70 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie 340 € s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 40 € od 15. 4. 2016 do 17. 5. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 80 € od 18. 5. 2016 do 14. 6. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 120 € od 15. 6. 2016 do 16. 7. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 160 € od 17. 7. 2016 do 11. 8. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 200 € od 12. 8. 2016 do 13. 10. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 300 € od 14. 10. 2016 do 19. 10. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 340 € od 20. 10. 2016 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.663,17 €, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.013,17 € od 16. 2. 2016 do 14. 4. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.973,17 € od 15. 4. 2016 do 17. 5. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.933,17 € od 18. 5. 2016 do 14. 6. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.893,17 € od 15. 6. 2016 do 16. 7. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.853,17 € od 17. 7. 2016 do 11. 8. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.813,17 € od 12. 8. 2016 do 13. 10. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.713,17 € od 14. 10. 2016 do 19. 10. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.673,17 € od 20. 10. 2016 do 11. 11. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.573,17 € od 12. 11. 2016 do 14. 12. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.473,17 € od 15. 12. 2016 do 12. 1. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.373,17 € od 13. 1. 2017 do 13. 2. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.273,17 € od 14. 2. 2017 do 16. 3. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.173,17 € od 17. 3. 2017 do 16. 5. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.123,17 € od 17. 5. 2017 do 12. 6. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.023,17 € od 13. 6. 2017 do 13. 7. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.923,17 € od 14. 7. 2017 do 18. 8. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.903,17 € od 19. 8. 2017 do 14. 9. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.803,17 € od 15. 9. 2017 do 19. 9. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.783,17 € od 20. 9. 2017 do 10. 10. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.663,17 € od 11. 10. 2017 do zaplatenia, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 120,- €, splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť na číslo účtu IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 5373914. Ak sa žalovaný dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek z mesačných splátok, prípadne jej časti, stráca výhodu splátok a celý dlh sa stáva splatným ku dňu nasledujúcemu po prvom dni omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok alebo jej časti.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 59,68%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 3. 2016 sa pôvodná žalobkyňa I. Ú. G., a.s., prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhala voči žalovanému zaplata pohľadávky 5013,70 € s príslušenstvom. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18. 12. 2006 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty I., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18,00 % ku dňu vystavenia výpisu kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3450 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 115 €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10. 2. 2016 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 15. 2. 2016 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom 5.013,70 €. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy v lehote splatnosti do dňa 15. 2. 2016.

2. Dňa 25. 8. 2016 I. Ú. G., a.s. doručila súdu podanie, v ktorom špecifikovala žalovanú pohľadávku a súčasne urobila čiastočné späťvzatie žalobného návrhu. V tomto podaní uviedla, že žalovaný 14. 12. 2006 vyplnil Žiadosť o aktiváciu karty T-Mobile. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu karty T-Mobile zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty I., a.s. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 18. 12. 2006. Kreditná karta je forma revolvingového úveru t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento ver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúce z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný s vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového kreditu. Keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných I., bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou SKK, a.s. (ďalej len obchodné podmienky). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.450 €, so zmluvným úrokom vo výške 18 % ročne zo štandardnou splátkou vo výške 115 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 29. 12. 2006, ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlh neplatí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou vyslovene počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 zákona 258/2001 podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou, iným spôsobom ako kreditné karty alebo ak nemožno určiť percentuálnu, mieru nákladov musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite ak je stanovený, o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzavretá a podmienok v ktorých môže byť zmenená a doplnená, v postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Z predloženej zmluvnej dokumentácie, ktorej súčasťou boli aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných I., a.s. v spolupráci so spoločnosťou SKK a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle Zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2 vo výške ročnej úrokovej sadzby 18 % označenej vo výpise štandardná úroková sadzba ako aj výške schváleného úverového rámca 3.450 € a výške štandardnej mesačnej splátky 115 €. Žalovaný bol počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej banky I., a.s.. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka I., a.s. produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou SKK, a.s., RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov, úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec 29. 12. 2006, rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie. Plnenie žalovaného v prospech kartového

účtu predstavuje sumu 7.700,59 €. Žalovaná suma 5.013,17 € predstavujú debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma pozostáva z istiny 3.388,08 €, poplatkov 108,07 €, štandardného úroku 1.064,31 €, sankčného úroku 453,24 €. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti. Poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka, štandardná úroková sadzba a úroková sadzba uvedená v cenníka a zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovane. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka 22,80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok v prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným cenníkom neumožniť autorizáciu mnohých transakcií na všetkých kartových účtoch. Žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, keď dňa 14. 4. 2016 zaplatil 40 €, dňa 17. 5. 2016 40 €, dňa 14. 6. 2016 40 €, dňa 16. 7. 2016 40 €. Z uvedeného dôvodu zbral žalobca žalobu späť v časti istiny 160 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

3. Dňa 14. 9. 2016 žalovaný doručil súdu vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že veľmi žalobe o zaplatenie 5.013,70 € nerozumie, nakoľko schválený úverový rámec bol 18. 12. 2006 27.000,- Sk (896,24 €) a nový 15. 8. 2007 36.000,-Sk (1.194,98 €). Ak suma, ktorú má uhradiť odpovedá pravde, je ochotný túto uhradiť. Keďže takúto vysokú čiastku nemá, žiadal o možnosť splácať dlžobu v mesačných splátkach 100 €. Nakoľko mu dôchodok (451,10 €) chodí 9. deň v mesiaci, žiadal, aby termín splatnosti splátok bol určený na 14. deň v mesiaci. Okrem dlžoby, ktorá je predmetom tejto žalovanej pohľadávky, spláca hypotekárny úver v mesačných splátkach 347,70 €, pravidelné splátky EXE-CORP vo výške 50 € mesačne a mesačne spláca spoločnosti Consumer Finance Holding splátku 45 €.

4. Dňa 31. 10. 2016 doručila súdu I. Ú. G., a.s. podanie, v ktorom žiadala čiastočne zastaviť v časti istiny 180 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, z dôvodu, že žalovaný dňa 11. 8. 2016 zaplatil žalobcovi sumu 40 €, dňa 13. 10. 2016 sumu 100 €, dňa 19. 10. 2016 sumu 40 €.

5. Uznesením sp. zn. 5C/37/2016 zo dňa 11. 7. 2017, súd pripustil zmenu strany sporu. Do konania vstúpil namiesto pôvodnej žalobkyne I. Ú. G., a.s., nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 8. 2017.

6. Podaním zo dňa 27. 10. 2017, doručeného súdu dňa 30. 10. 2017 podal žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrh na uzavretie súdneho zmiernu. Žalovaný s uzavretím zmiernu vyjadril súhlas osobne pred súdom dňa 31. 10. 2017. Žalobca v podaní ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 31. 10. 2017 z dôvodu hospodárnosti konania, navrhol, aby súd vec prejednal a rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súčasne, aby schválil navrhovaný súdny zmier. Pre prípad, že súdny zmier súd neschválil, navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie s poukazom na § 282 CSP.

7. Strany sporu uzatvorili súdny zmier dňa 13.10.2017 (ďalej len „Zmier“). Podľa článku I. Zmiernu, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.663,17 €, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.013,17 € od 16. 2. 2016 do 14. 4. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.973,17 € od 15. 4. 2016 do 17. 5. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.933,17 € od 18. 5. 2016 do 14. 6. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.893,17 € od 15. 6. 2016 do 16. 7. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.853,17 € od 17. 7. 2016 do 11. 8. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.813,17 € od 12. 8. 2016 do 13. 10. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.713,17 € od 14. 10. 2016 do 19. 10. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.673,17 € od 20. 10. 2016 do 11. 11. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.573,17 € od 12. 11. 2016 do 14. 12. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.473,17 € od 15. 12. 2016 do 12. 1. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.373,17 € od 13. 1. 2017 do 13. 2. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.273,17 € od 14. 2. 2017 do 16. 3. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 %

ročne zo sumy 4.173,17 € od 17. 3. 2017 do 16. 5. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.123,17 € od 17. 5. 2017 do 12. 6. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.023,17 € od 13. 6. 2017 do 13. 7. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.923,17 € od 14. 7. 2017 do 18. 8. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.903,17 € od 19. 8. 2017 do 14. 9. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.803,17 € od 15. 9. 2017 do 19. 9. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.783,17 € od 20. 9. 2017 do 10. 10. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.663,17 € od 11. 10. 2017 do zaplatenia, a priznal náhradu trov konania žalobcovi vo výške 30,50 € a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 682,54 €, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 120,- €, splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť na číslo účtu IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 5373914. Ak sa žalovaný dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek z mesačných splátok, prípadne jej časti, stráca výhodu splátok a celý dlh sa stáva splatným ku dňu nasledujúcemu po prvom dni omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok alebo jej časti. Podľa článku III Zmieri navrhovaný súdny zmier je v súlade s hmotným právom, pohľadávka žalobcu voči žalovanému je pohľadávkou z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou kreditnej karty žalovanému pôvodným veriteľom spoločnosťou I. Ú. G., a.s., na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX. Žalovaný tento svoj dlh uznáva čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu. Žalovaný prejavil vôľu svoj dlh voči žalobcovi zaplatiť vzhľadom na finančné možnosti žalovaného súhlasí žalobca so zaplatením dlhu formou pravidelných mesačných splátok vo výške 120 €, tak ako to je uvedené v článku I Zmieri. Strany sporu sa zároveň dohodli, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania. Podľa článku IV Zmieri, ak by súd z akéhokoľvek dôvodu zmiernu uvedený v článku I neschválil, žalobca trval na žalobnom návrhu v ním uplatnenom rozsahu.

8. Uznesením 5C/37/2016-114 zo dňa 31. 10. 2017 súd neschválil súdny zmier, ktorý uzatvorili strany sporu dňa 13. 10. 2017. Navrhnutý súdny zmier súd neschválil z dôvodu, že zo znenia súdneho zmiernu vyplývalo, že žalovaný má zaplatiť aj úroky a poplatky na ktoré žalobca nemá nárok, preto navrhnutý zmier bol v rozpore so všeobecným záväznými právnymi predpismi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2017.

9. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

10. Súd nariadil pojednávanie na 27. 3. 2018 o 13.00 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 27. 3. 2018. Neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Žalovaný ospravedlnil neúčast' podaním doručeným dňa 21. 3. 2018 z dôvodu dlhodobejšej práceneschopnosti, nakoľko je v súčasnej dobe po operácii chrbtice. Dňa 27. 3. 2018 absolvuje kontrolu v ÚVN v Ružomberku, navrhol vykonať pojednávanie bez jeho prítomnosti.

11. Z listinných dôkazov, a zo žiadosti aktiváciu karty T-Mobile č. 1037197, číslo Zmluvy 0015731033, z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných I., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., z výpisu z účtu žalovaného, z vyjadrení strán sporu, z dokladov o vykonaných úhradách, zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 14. 12. 2006 požiadal žalovaný pôvodného žalobcu I., a.s., o aktiváciu Karty T-mobile na základe, ktorej bol schválený úverový rámec 27.000,- Sk (896,24 €) a štandardná mesačná splátka 900,- Sk (29,87 €). Dňa 16. 8. 2007 bol schválený úverový rámec 36.000,- Sk (1.194,98 €) a štandardná mesačná splátka 1.200,- Sk (39,83 €).

13. Z výpisu z karty T-Mobile žalovaného ku dňu 10. 2. 2016, v zúčtovacom období od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2016 súd zistil, že na účte žalovaného boli vykonané debetné transakcie v sume 10.231,94 € , kreditné transakcie v sume 6.736,11 €. Žalovaný v období od 12. 7. 2013 do 25. 11. 2013 čerpal finančné prostriedky v sume 5.022,92 €, v prospech účtu žalovaný vložil finančné prostriedky od 5. 9. 2013 do 27. 1. 2017 vo výške 6.736,11 € a v období od 22. 2. 2017 do 19. 9. 2017 zaplatil žalobcovi sumu 1.950 €. Celkovo žalovaný zaplatil sumu 8.686,11 €. Posledný výber z bankomatu uskutočnil dňa 25. 6. 2012. Po tomto dátume boli na ľarchu účtu zúčtované úroky a poplatky.

14. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Súd v prvom výroku rozhodnutia zastavil konanie, čo do zaplatenia sumy 340 € s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 40 € od 15. 4. 2016 do 17. 5. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 80 € od 18. 5. 2016 do 14. 6. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 120 € od 15. 6. 2016 do 16. 7. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 160 € od 17. 7. 2016 do 11. 8. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 200 € od 12. 8. 2016 do 13. 10. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 300 € od 14. 10. 2016 do 19. 10. 2016, s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 340 € od 20. 10. 2016 do zaplatenia, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý v tejto časti zoberal žalobu späť pred začatím prvého pojednávania.

16. Žalovaný tento svoj dlh uznal čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu a zaviazal sa zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.663,17 €, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.013,17 € od 16. 2. 2016 do 14. 4. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.973,17 € od 15. 4. 2016 do 17. 5. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.933,17 € od 18. 5. 2016 do 14. 6. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.893,17 € od 15. 6. 2016 do 16. 7. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.853,17 € od 17. 7. 2016 do 11. 8. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.813,17 € od 12. 8. 2016 do 13. 10. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.773,17 € od 14. 10. 2016 do 19. 10. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.733,17 € od 20. 10. 2016 do 11. 11. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.693,17 € od 12. 11. 2016 do 14. 12. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.653,17 € od 15. 12. 2016 do 12. 1. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.613,17 € od 13. 1. 2017 do 13. 2. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.573,17 € od 14. 2. 2017 do 16. 3. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.533,17 € od 17. 3. 2017 do 16. 5. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.493,17 € od 17. 5. 2017 do 12. 6. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.453,17 € od 13. 6. 2017 do 13. 7. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.413,17 € od 14. 7. 2017 do 18. 8. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.373,17 € od 19. 8. 2017 do 14. 9. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.333,17 € od 15. 9. 2017 do 19. 9. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.293,17 € od 20. 9. 2017 do 10. 10. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.253,17 € od 11. 10. 2017 do zaplatenia, a priznal náhradu trov konania žalobcovi vo výške 30,50 € a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 682,54 €, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 120,- €, splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť na číslo účtu IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 5373914.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

22. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

23. Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

24. Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, pri nespnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

25. Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

32. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä
- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
 - b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
 - c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
 - d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
 - e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - f) meno a adresu spotrebiteľa,
 - g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
 - h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
 - i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.
33. Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, zmluva ďalej obsahuje
- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
 - b) sankcie za porušenie zmluvy,
 - c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
 - d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.
34. Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, pri nespnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
 - b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.
35. Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.
36. Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31. 12. 2007, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.
37. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie.
38. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou VÚB, a.s. a žalobcom uzatvorenou dňa 14. 9. 2016 a prílohou k tejto zmluve vzťahujúcou sa na žalovaného.
39. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný požiadal pôvodného žalobcu (I., a. s.) o aktiváciu Karty T-mobile na základe, ktorej bol schválený úverový rámec 27.000,- Sk (896,24 €) a štandardná mesačná splátka 900,- Sk (29,87 €). Dňa 16. 8. 2007 bol schválený úverový rámec 36.000,- Sk (1.194,98 €) a štandardná mesačná splátka 1.200,- Sk (39,83 €). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve o úvere. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Strany uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahovala náležitosti vyžadované vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Zmluva neobsahovala dojednanie o ročnej percentuálnej miere

nákladov podľa § 4 ods. 2 písm. g) vyššie citovaného zákona 258/2001 Z. z., preto súd, posúdil poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v ňom absentovali základné náležitosti. Absenciu základných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Žalobcovi vzniklo len právo na vrátenie reálne čerpaných peňažných prostriedkov. Žalobca si voči žalovanému žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 5.013,70 €.. Žalovaný uznal nárok vo výške 3.663,17 €. Z uvedeného dôvodu v druhom výroku rozhodnutia súd rozhodol na základe návrhu žalobcu rozsudkom pre uznanie časti žalovaného nároku.

40. Rozdiel medzi uplatnenou sumou, sumou o ktorú zoberal žalobca žalobu späť a sumou ktorú žalovaný uznal (suma 5.013,70 € mínus 340 €, t.j. suma o ktorú žalobca zoberal žalobný návrh späť, mínus suma 3.663,17 €, t. j. suma, ktorú žalovaný uznal) je suma 1.010,53 €. Žalobca napriek výzve súdu nevykonal žiaden procesný úkon vo vzťahu k tejto uplatnenej čiastke, preto súd musel o nej rozhodnúť, aby bolo rozhodnuté o celom žalovanom nároku. Tretím výrokom rozhodnutia súd vo zvyšnej časti, t.j. časti o zaplatenie 1.010,53 € žalobu zamietol, nakoľko mal preukázanú jej bezdôvodnosť. Keďže poskytnutý úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, neprislúchalo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z poskytnutého úveru. Z predloženého výpisu , ako aj z tvrdení žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 5.022,92 €, v prospech účtu žalovaný vložil finančné prostriedky od 5. 9. 2013 do 27. 1. 2017 vo výške 6.736,11 € a v období od 22. 2. 2017 do 19. 9. 2017 zaplatil žalobcovi sumu 1.950 €. Celkovo žalovaný zaplatil sumu 8.686,11 €. Žalovaný zaplatil žalobcovi viac finančných prostriedkov ako od neho čerpal, preto vo zvyšnej časti bola žaloba nedôvodná. Žalobcovi takisto neprislúchali ani poplatky, ktoré boli načítované na ľarchu účtu žalovaného. Žalobca k návrhu predložil len Žiadosť o aktiváciu Karty T -Mobile, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a Cenník I., a.s.. Veriteľ nemôže od dlžníka požadovať poplatky, ktoré s dlžníkom v zmluve o úvere individuálne nedojednal. Žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie na základe ktorého by bol žalovaný povinný platiť poplatky za úverové rizikové poistenie typu A, poplatky za výber z bankomatu, poplatky za vyhotovenie a zaslanie výpisu. Obchodné podmienky a cenník spoločnosti nepredstavujú individuálne dojednanie účastníkov zmluvy, nakoľko spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich znenie.

41. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v sume 4.003,17 €, čo je 79,84 %, neúspech v sume 1.010,53 €, čo je 20,16 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 79,84 % - 20,16 % je rozdiel 59,68 %. Žalobca bol v spore úspešnejší, preto mu vzniklo voči žalovanému právo na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci, t. j. 59,68 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti čiastočného zastavenia konania a v časti, ktorou súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku. Výroky I. a III. rozsudku).

Proti tomuto rozsudku v časti priznanej istiny, v časti úrokov z omeškania nie je prípustné odvolanie. (Podľa § 356 písm. a/ Civilného sporového poriadku, proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Výrok II. rozsudku.)

Proti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach (Výrok IV. rozsudku.).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.