

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316211297
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8316211297.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, XXX XX R., právne zastúpený JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. XXX/XX, XXX XX Y. T. X., 2. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. R.v XXXX/XX, XXX XX R., žalované v 1. a 2. rade právne zastúpené JUDr. Janou Orinínovou, advokátkou, so sídlom Gaštanová 1276/90, 066 01 Humenné, 3. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX R., zastúpený S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX R., 4. I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. T. W. č. XXX, právne zastúpený KRAJŇÁK & PARTNERS, s.r.o., Laborecká 17, 066 01 Humenné, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 7C/179/2016-179 zo dňa 07.09.2017 takto

rozhodol:

Mení sa uznesenie tak, že konanie sa zastavuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, že konanie nezastavuje.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku.
3. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 02.12.2016 domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, LV č. XXX, kat. územie M. T. W., okres I..
4. Dňa 02.08.2017 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.
5. Žalovaný v 3. rade so späťvzatím žaloby súhlasil a žalovaní v 1., 2. a 4. rade vyslovili nesúhlas so späťvzatím, žiadali, aby súd vo veci ďalej konal a meritórne rozhodol.
6. Podľa dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku, zákonné ustanovenie § 146 ods. 2 rieši otázku tzv. iudicium duplex, teda situáciu, že žalobcom aj žalovaným môže byť ktorákoľvek zo strán. Hmotnoprávna vecná legitímácia sa vzťahuje na obe strany, je len otázkou procesnej náhody, kto podá žalobu - v tomto prípade sa súhlas so späťvzatím vyžaduje vždy - bez ohľadu na štádium sporu.
7. Nakoľko nebol splnený zákonný predpoklad pre rozhodnutie súdu o zastavení konania v zmysle návrhu žalobcu, súd rozhodol tak, že konanie nezastavuje.

8. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že nie je možné prípadný nesúhlas žalovaných so zastavením konania vyhodnotiť ako jediný dôvod pre vydanie rozhodnutia o nezastavení konania, ak tento nesúhlas žalovaných zároveň nie je odôvodnený inými okolnosťami a najmä, ak nezaručí také meritórne rozhodnutie v konaní, ktorým by boli vzťahy medzi účastníkmi vyriešené. Účel, ktorý žalovaní údajne sledujú požiadavkou meritórneho rozhodnutia žaloby nemôže byť splnený absolútne tak, že by žaloba bola zo strany súdu v budúcnosti automaticky vylúčená vzhľadom na možnú zmenu okolností. Ak žalovaní iný spôsob riešenia vzájomných vlastníckych vzťahov nenavrhl, je otázne, či je vedenie ďalšieho konania hospodárne. Zamietnutím pôvodnej žaloby tak, ako to požadujú žalovaní, nedôjde k záväznému vyriešeniu vzťahov. Súd prvej inštancie mal konanie zastaviť. Každé ustanovenie CSP je potrebné vykladať tak, aby bolo v súlade s účelom a zmyslom celého predpisu. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že konanie zastaví.

9. Žalovaní 1/, 2/ a 4/ vo vyjadreniach k odvolaniu uviedli, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. So späťvzatím žaloby nesúhlasili. Vzhľadom na závažnosť zdravotného postihnutia žalovaného 4/ je zlepšenie jeho stavu, majetkovej a sociálnej situácie málo pravdepodobné. Podanie žaloby malo na žalovaného 4/ veľmi negatívny vplyv, jeho stav sa zhoršil. V prípade zastavenia konania má žalovaný 4/ obavu z podania obdobnej novej žaloby a opakovaného prežívania súdneho procesu. Vedenie ďalšieho konania a meritórne zamietnutie žaloby nie je samoučelové.

Žalovaný 4/ v podaní zo dňa 10.12.2017 uviedol, že vyjadrenia žalobcu majú na neho veľmi zlý vplyv, od 23.10.2017 je hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v I..

10. Žalovaný v 3/ rade vo vyjadrení zo dňa 30.11.2017 uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasil z dôvodu jeho ťažkého zdravotného stavu. Trvá na jeho predošlých prednesoch ohľadom zachovania právnej istoty žalovaného 4/. Žalobca si bol už pred podaním žaloby vedomý názoru a postoja všetkých žalovaných, ktorí sa jednomyselne vyjadrili za zachovanie právnej istoty žalovaného 4/. Od začiatku bol žalobca v porovnaní s pozíciou všetkých žalovaných najmenej ekonomicky, sociálne a morálne odkázanou osobou na riešenie predmetného sporu.

11. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

12. Žalovaní sa v priebehu konania vyjadrovali v tom smere, že o zrušenie podielového spoluvlastníctva nemajú záujem, nakoľko rodinný dom využíva na bývanie I. S. - žalovaný 4/, ktorý je dlhodobo invalidným dôchodcom s diagnózou paranoidná schizofrénia, neumožňujúcou mu zamestnať sa. Jeho príjem mu sotva stačí na vlastné prežitie. Bolo by nehumánne, ak by bol pripravený o obydlie, mimo súrodencov nemá žiadnu rodinu. Ani majetková situácia žalovaných 1/ až 3/ nie je priaznivá. Dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zamietnutie žaloby je však majetková situácia, zdravotný stav žalovaného 4/. Žalovaný v rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve strán sporu a je predmetom žaloby, býva od svojho narodenia. Podiel na prípadnom výťažku z predaja domu nebude žalovanému 4/ postačovať na zabezpečenie si iného obydlia, žalovaný 4/ nemá finančné možnosti, ktoré by mu umožňovali vyplatiť hodnotu podielov ostatných spoluvlastníkov.

13. Žalobca podaním zo dňa 02.08.2017 vzal žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. Uviedol, že na žalobe netrvá v záujme neprehlbovania vzájomných rozporov so žalovanými.

14. Žalovaní v 1/, 2/ a 4/ vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby, s ktorým vyjadrili nesúhlas, poukazovali na skutočnosť, že žalovaný 4/ je zdravotne postihnutý, žalobca dobre poznal jeho osobné, sociálne, ekonomické pomery. Žalovaní v konaní poukazovali na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré opodstatňujú zamietnutie žaloby. V dôsledku späťvzatia žaloby a zastavenia konania bez meritórneho rozhodnutia súdu vo veci by právne postavenie žalovaných ostalo neisté v dôsledku neustáleho nepredvídateľného a protirečivého správania sa žalobcu, najmä voči žalovanému 4/. Žalovaný 4/ sa nebude môcť v prípade opätovného podania žaloby brániť poukázaním na meritórne rozhodnutie o zamietnutí návrhu.

15. Odvolací súd konštatuje, že zmyslom a cieľom žaloby v predmetnej veci je posúdiť podmienky pre zrušenie podielového spoluvlastníctva a zvoliť najvhodnejší spôsob jeho vyporiadania.

16. Cieľom ustanovenia § 146 ods. 2 CSP je predchádzať opakovanému iniciovaniu sporu o ochrane toho istého nároku, zabezpečiť, aby za situácie, ak ktorýkoľvek zo subjektov sporu má záujem zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo (čo prejavuje nesúhlasom so späťvzatím žaloby), súdne konanie prebehlo a vo veci sa meritórne rozhodlo. V opačnom prípade (teda akceptovaním späťvzatia žaloby napriek nesúhlasu protistrany) by zastavenie konania v konečnom dôsledku vyústilo do opätovného iniciovania súdneho konania o tom istom nároku len s tým rozdielom, že procesné postavenie spoluvlastníkov by sa zmenilo, keďže žalobu by tento krát podal spoluvlastník, ktorý v predošlom súdnom konaní so späťvzatím žaloby nesúhlasil.

17. Odvolací súd konštatuje, že ak dôjde k späťvzatiu žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom je zrejmé, že žiaden zo spoluvlastníkov nechce, aby k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva došlo, je plne opodstatnené konanie zastaviť aj napriek nesúhlasu so späťvzatím žaloby spoluvlastníkov vystupujúcich na žalovanej strane. Súdny proces, ktorého cieľom by malo byť dokázanie, že zrušenie spoluvlastníctva nie je možné (arg.: „so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva nesúhlasím“, „navrhujem žalobu zamietnuť“, „záujem žalovaného 4/ ponechať spoluvlastnícke vzťahy nezmenené je v porovnaní so záujmom zrušiť podielové spoluvlastníctvo významnejší a prednejší“) je totiž neúčelný a vyžadovanie súhlasu všetkých spoluvlastníkov zo strany súdu za takejto situácie nenapĺňa cieľ sledovaný ust. § 146 ods. 2 CSP.

18. Obavy žalovanej strany z prípadného opätovného iniciovania súdneho konania sa javia ako neopodstatnené, pretože existujú procesné nástroje spôsobilé odradiť od šikanózneho konania, opakovaného podávania žaloby, ako napríklad existencia povinnosti úhrady súdneho poplatku zo žaloby, hrozba uloženia povinnosti náhrady trov konania.

19. Keďže žalobca vzal žalobu späť, pričom žalovaní v 1/, 2/ a 4/ rade síce nesúhlasili so späťvzatím, ale na zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva nemajú záujem, odvolací súd uznesenie postupom podľa § 388 CSP zmenil tak, že konanie zastavil (§ 145 ods. 1 CSP).

20. Vzhľadom na potrebu zachovania dvojinstančnosti konania, o trovách prvoinštančného ako aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).