

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011845
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117011845.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla v trestnej veci obžalovaného F. G., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 07.12.2017 sp. zn. 1T/69/2017 na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného F. G. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase dňa 12. mája 2017 na Okresnom súde Trnava na Hlavnej ulici 49 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Trnava na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, uloženému mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. 0T/111/2017 zo dňa 12.05.2017, právoplatným dňa 12.05.2017, v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s termínom nástupu do 8 dní od prevzatia výzvy do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pričom bez vážneho dôvodu výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu nenastúpil, kam bol na základe súdneho príkazu na dodanie do výkonu trestu dňa 24.05.2017 dodaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ Trnava.

Za tento prečin uložil obžalovanému podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. e/ Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu aj z odôvodnenia napadnutého rozsudku súd I. stupňa rozhodol o vine obžalovaného na základe jeho vyhlásenia o vine. Zároveň súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti, ktorými sa zaoberal pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, keď s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného a na predchádzajúce podmienené tresty odňatia slobody dospel k záveru, že ďalší výchovný trest nesplní očakávaný prevýchovný účel.

Výrok o treste tohto rozsudku včas podaným odvolaním napadol obžalovaný, ktoré zdôvodnil aj sám, aj prostredníctvom svojho obhajcu a domáhal sa uloženia miernejšieho trestu. Obhajca obžalovaného namietal správnosť výroku o treste najmä z dôvodu, že súd I. stupňa nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, keď nezohľadnil jeho vyhlásenie

o vine. V prípade priznania tejto poľahčujúcej okolnosti kumulatívne aj s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, by došlo k prevahe poľahčujúcich okolností a ukladaniu trestu postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona. Vzhľadom na nízku spoločenskú nebezpečnosť činu obžalovaného by tak bolo možné aplikovať ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia ďalšieho trestu. Z uvedeného dôvodu sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a upustenia od uloženia ďalšieho trestu resp. vrátiť vec súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného zotrval na dôvodoch odvolania aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek l Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keď na takýto postup mal splnené podmienky v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný bol na toto verejné zasadnutie riadne a včas predvolaný, pričom písomným podaním, ktoré predložil jeho obhajca, sa vzdal účasti na verejnom zasadnutí a žiadal, aby sa vykonalo v jeho neprítomnosti.

Pri preskúmaní odvolaním napadnutého výroku o treste krajský súd zistil, že tento výrok je správny a zákonný.

Súd I. stupňa pri rozhodovaní o treste postupoval v súlade so zákonom a správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento trestný čin úprimne oľutoval. Krajský súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou obžalovaného, že v prejednávanej veci mu mala byť priznaná aj poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti prichádza do úvahy len vtedy, ak obvinený svojou aktívnou činnosťou napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Samotné priznanie sa obvineného už v prípravnom konaní nezakladá automaticky priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, pretože z hľadiska tejto poľahčujúcej okolnosti je rozhodujúce, aké iné možnosti, okrem pomoci páchatel'a resp. jeho priznania, mali orgány činné v trestnom konaní na objasnenie trestného činu. Týka sa to predovšetkým rozsiahlych a skutkovo zložitých trestných vecí, akou prejednávaná trestná vec nie je. Okresný súd správne prihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, keď dôsledne vyhodnotil osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť a prihliadol na to, že tento už bol za trestný čin odsúdený. Takémuto postupu zodpovedá odpis z registra trestov obžalovaného najmä trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 12.05.2017 sp. zn. 0T/111/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť týmto dňom, pričom nie je zanedbateľné, že práve týmto dňom došlo k spáchaniu žalovaného skutku v prejednávanej veci.

Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá všetkým rozhodujúcim kritériám pre ukladanie trestu tak ako sú uvedené v § 34 odsek 1 Trestného zákona, keď tento druh trestu odôvodňujú opakované trestnoprávne postihy vyplývajúce z odpisu z registra trestov, z ktorých je zrejmé, že ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného. Uložený trest odňatia slobody zodpovedá požiadavke individuálnej aj generálnej prevencie, ako na to správne poukázal aj súd I. stupňa, pričom výmeru tohto trestu považoval krajský súd za miernu, nie za neprimeranú.

Zákonu zodpovedá aj výrok rozsudku, ktorým bol obžalovaný zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol za posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutých výrokov rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.