Súd:	Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka:	9C/514/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2214217845
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Alica Vörösová
ECLI:	ECLI:SK:OSDS:2018:2214217845.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. AK Goliášová Gabriela s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín IČO: 47 234 679 proti žalovanému: I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. T. Č.. XXX, o zaplatenie 1.182,88 EUR s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu vo zvyšku zamieta.
II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 52,18%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.09.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.182,88€, úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne z dlžnej sumy od 04.09.2014 do zaplatenia, vyčísleného ročného úrok9C/514/ z omeškania vo výške 207,06€ a náhrady trov konania. Žalobca tvrdil, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu číslo: XXXXXX XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienka Spoločnosti HOME Credit Slovakia a.s. (ďalej len „ UZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 900€. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 40,65€. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy UZP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 25.06.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky istiny zosplatnenia s poplatku za vedenie účtu poistenia v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 27.06.2012.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 9C/514/2014-42 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 900€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 900€ od 04.09.2014 do zaplatenia a zaplatiť náhradu trov konania vo výške 43,30€ s titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom žalobu vo zvyšku zamietol a tretím určil, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, pod Hlavou 18-Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 2 v znení „ v prípade omeškania klienta, je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17€ , táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne vyúčtovaná jeden krát za dobu trvania zmluvy“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Čo sa týka rozsudku súdu prvej inštancie prvého výroku k tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 19.11.2014. Vzhľadom na to, že čo do zamietajúceho výroku a čo do určenia výroku o určenia neplatnosti zmluvnej podmienky a výroku o náhrade trov konania bolo podané zo strany žalobcu odvolanie.
3. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku, napadnutom výroku o určení neplatnosti zmluvnej podmienky a v závislom výroku o náhrade trov konanie zrušil a to

uznesením sp. zn. 9Co/332/2016-102 zo dňa 10.10.2017, následne uviedol, že súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý je povinný vec prejednať, znovu posúdiť žalobou uplatnené jednotlivé v zrušenej časti vychádzajúc s výsledku vykonaného dokazovaniu.
4. Súd vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa úverovou zmluvou, všeobecnými úverovými podmienkami, splátkovým kalendárom, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co332/2016-102 zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 900€, pričom celková čiastka splatná žalovaným žiadna nebola. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 60 mesačných splátkach vo výške po 40,65€ s dátumom prvej splátky 16.12.2011, s úhradou nasledujúcich splátok vždy do 15 dňa v mesiaci. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola dohodnutá na 57,00%, ročná úroková sadzba 40,28%, priemerná hodnota RPMN 26,15%, celkové náklady žalovaného 2,49€.
5. Z úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. súd zistil, že v Hlave 5 §1 sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver riadne a včas splácať pravidelnými mesačnými splátkami. V Hlave 7 Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, v § 3 sa žalovaný zaviazal celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že a) sa oneskorí splatením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom v tomto prípade žalobcovi vzniklo oprávnenie jednostranne odstúpiť od úverovej zmluvy, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru, alebo dohodnutý úver neposkytnúť. Z Hlavy 20 § 5 súd zistil, že pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý, napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použijú primerané ustanovenia OSP o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk stým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10 dní odo dňa jej uloženia, považuje sa za posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy potvrdil, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska , prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie a dáva výslovný pokyn žalobcovi doručovať písomnosti na ním uvedenú adresu pre doručovanie pokiaľ túto neuviedol na adresu jeho trvalého bydliska. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi neodkladne oznámiť zmenu adresy trvalého bydliska či adresy pre doručovaní s tým, že ak je zmena oznámená predpokladá sa, že žalovaný sa zdržiava na mieste svojho trvalého pobytu, prípadne na adrese na doručovanie, ak nie je klientom preukázaný opak. Z výpisu čerpania splátok a úhradcu zistil, že žalovaný čerpal úver vo výške 900€. Pričom žalovaný neuhradil z poskytnutého úveru žiadnu sumu.
6. Podľa ust. § 497 OZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
7. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako i všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
8. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch pôžička pre spotrebiteľov (znenie účinné v čase podpísania zmluvy , ďalej len ZoSU). Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnuté veriteľom spotrebiteľovi.
9. Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSU zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
10. Podľa ust. § 9 ods. 2 k) ZoSU zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: k) výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým, nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.
11. Podľa ust. § 11 ods. 1 ZoSU poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bez úročný a bez poplatku ak a) zmluva o spotrebiteľskom úveru nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
12. V zmysle vyššieho dokazovania úverová zmluva číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX má súd za preukázané , že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy,

keďže zmluvnými stranami je na jednej strane žalobca ako dodávateľ a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, keďže sa jednalo o štandardnú formulárovú zmluvu žalobcu. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch preto súd na daný právny vzťah aplikoval nie len ustanovenia obchodného zákonníka ale tiež ust. Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľa, ako je zákona o spotrebiteľských úveroch.
13. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež za preukázané, že žalobca na základe predmetnej úverovej zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 900€, ktorý žalovaný vyčerpal na základe čoho mu vznikla povinnosť včas a riadne úver splatiť 60 mesačnými splátkami po 40,65€. K tejto súvislosti súd poukazuje na vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSU, z ktorého vyplýva, že absencia náležitosti podľa ods. 2 písm. k) má za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda bez akého koľvek navýšenia, len v hodnote poskytnutej služby, teda výšky spotrebiteľského úveru. Po preskúmaní predmetnej zmluvy o úvere, z ktorého žalobca uplatňoval právo na zaplatenie svojej pohľadávky, ktorá pohľadávka podľa pôvodnej žaloby pozostáva istiny vo výške 37,67€, úrok vo výške 209,46€, zosplatnená istina vo výške 862,33€, poplatok za vedenie účtu vo výške 17,36€, poistenie Bill Protekcion vo výške 20,02€, upomienka II. vo výške 36,00€. Po preskúmaní predmetnej zmluvy o úvere, z ktorej žalobca uplatňoval právo na zaplatenie svojej pohľadávky v celkovej sume 1.182,88€, súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere v čase jej uzavretia neobsahovala náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) ZoSU - uvedenie výšky, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov.
14. Pre absenciu vyššie uvedené náležitosti preto súd v súlade s ust. § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch dospel k záveru, že poskytnutý úver je bez úročný a bez poplatkov vychádzajúc s uvedeného je potom žalovaný povinný vrátiť žalobcovi len hodnotu toho, čo mu žalobca poskytol a to bez akého koľvek navýšenia. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanému reálne poskytol. To znamená vo výške 900€ o ktorej sume spolu s príslušenstvom súd už rozhodol svojim rozsudkom dňa 03.02.2015 a týka sa to prvej výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť 19.11.2016 a vykonateľnosť 23.11.2016. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a to čo do nároku na zaplatenie úroku vo výške 209,43€, poplatku za vedenie účtu vo výške 17,43€, upomienky II. vo výške 36,00€ ako aj zaplatenia poistenia Bill Protekcion vo výške 2,02€, nakoľko neboli splnené podmienky a chýbali náležitosti úverovej zmluvy.
15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník , ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní je v omeškaní.
16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR čísla 87/95 Z.z. účinného od 01.01.2009 do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je v 8% bodoch vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálne banky platná k prvému dňu z omeškania splnením peňažného dlhu.
18. Žalobca uplatnil úroky z omeškania od 04.09.2014 do zaplatenia uplatňuje si správne, preto mu boli priznané. Čo sa týka samotnej zmluvy (čl.7) kde sa nachádza text o poistených výdavkoch zaoberajúca úhradou za poistenie prémium vo výške 2,86€ súd je toho názoru , že v tejto časti nie sú splnené podmienky ust. § 788 Občianskeho zákonníka o uzavretí poistnej zmluvy, preto žiadané poistné zo žalobcom vo výške 2,02€ súd neuznal. Taktiež náklady spojené upomienkou II: vo výške 36,00€ neboli priznané nakoľko súd poukazuje na ust. § 11 ods. 1 spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov.
19. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci žalobca mal úspech vo veci vo výške 52,18%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.
Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.