

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716211111
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716211111.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v právnej veci navrhovateľky: J. J., Q.. X.X.XXXX proti manželovi navrhovateľky: N. J., Q.. XX.X.XXXX, K. U. Y. XXXX/XX, R. U. o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletému H. J., Q.. XX.X.XXXX, zastúpenému opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov **k o n a n i a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva.
2. Uznesením č.k. 5P 46/2016-16 zo dňa 20.2.2017, právoplatným dňa 17.3.2017 súd konanie prerušil v zmysle § 98 ods.1 C.m.p. vzhľadom na skutočnosť, že účastníci zhodne navrhli prerušenie konania.
3. Podľa § 98 ods. 2 C.m.p súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
4. V danom prípade bolo konanie prerušené v zmysle § 98 ods.1 C.m.p. z dôvodu dohody účastníkov konania o jeho prerušení. Súd v takto prerušenom konaní môže pokračovať len na návrh niektorého z účastníkov konania. Keďže však účastníci konania nepodali návrh na pokračovanie do jedného roka od prerušenia konania, súd v zmysle § 98 ods. 2 CMP konanie zastavil.
5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.